

**Protokół z XI sesji Rady Miejskiej Nieszawa
z dnia 27 listopada 2015r.**

Obecni: wg listy obecności

Nieobecni: Leon Szynkowski, Emila Grzelak, Ewa Podlewska

Miejsce: sala posiedzeń Urzędu Miasta w Nieszawie

Prowadzący obrady: Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Ochocińska

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji uchwał i wniosków.
4. Przyjęcie protokołu z X sesji.
5. Zapytania mieszkańców.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności międzysesyjnej.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:
 - 1) uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015
 - dyskusja
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - głosowanie nad przyjęciem uchwały
 - 2) uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2016 i zwolnień w tym podatku
 - dyskusja
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - głosowanie nad przyjęciem uchwały
 - 3) uchwała w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Miejskiej Nieszawa na rok 2016
 - dyskusja
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - głosowanie nad przyjęciem uchwały
 - 4) uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjętej do wymiaru podatku rolnego na terenie gminy Miasta Nieszawa w 2016r.
 - dyskusja
 - wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

5) uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowanej do obliczenia podatku leśnego na 2016r. na terenie Gminy Miejskiej Nieszawa

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

6) uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2016

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

7) uchwała w sprawie opłaty targowej na rok 2016

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

8) uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy stosowanych w podatkach lokalnych

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

9) uchwała w sprawie w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

10) uchwała w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

11) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej przy ul. Zjazd w trybie bezprzetargowym

- dyskusja

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- głosowanie nad przyjęciem uchwały

12) uchwała w sprawie likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
w Nieszawie

- dyskusja
- wystąpienie przedstawicieli komisji
- głosowanie nad przyjęciem uchwały

8. Zapytania i interpelacje.

9. Wolne wnioski.

10. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

Otwarcia obrad dokonała Przewodnicząca Rady P. Agnieszka Ochocińska i stwierdziła kworum, na 15 radnych 4 nieobecnych. (P. Szykowski, P. Grzelak, P. Podlewska, P. Strychalski).

Ad.2

Burmistrz Miasta poprosił o dokonanie zmiany w porządku obrad - przeniesienie uchwały w sprawie zmian w budżecie z pkt 10 na pkt 1.

Radni przyjęli propozycję zmiany jednomyślnie.

Ad.3

Komisję uchwał i wniosków powołano w składzie:

1. Lucjan Osielski
2. Jolanta Piernikowska
3. Mariusz Lipigórski

Ad.4

Radni przyjęli jednomyślnie bez czytania protokół z X sesji.

Ad.5

Pani Krystyna Wochna zabrała głos jako przedstawiciel rolników - delegat do Izby Rolniczej. Powiedziała, że na spotkaniu w dniu 12.11.2015r. Burmistrz zaproponował stawkę podatku rolnego 45zł. Jest to stawka satysfakcjonująca dla rolników, zatem poprosiła radnych o jej przyjęcie.

Ad.6

Sprawozdanie Burmistrza

1. Spotkanie z rolnikami w dniu 12.11.2015r. obyło się pomimo małej frekwencji. Zaproponowana stawka spotkała się z aprobatą rolników. Burmistrz poprosił zatem radnych, aby przy podejmowaniu uchwały w sprawie podatku rolnego wziąć to pod uwagę to, że rok 2015 był trudny dla rolnictwa. Projekt uchwały z zaproponowaną przez Burmistrza stawką otrzymał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej.
2. W dniu 10 listopada podpisano umowę z Firmą ELTEL, która dokończy projekt cyfryzacji. Prace montażowe już trwają, firma będzie następnie montować anteny u beneficjentów. Sygnał dostępu do sieci pojawi się z końcem roku.

Przewodnicząca Rady zapytała jak wygląda sprawa inwentaryzacji udostępnionego już beneficjentom sprzętu.

Burmistrz odpowiedział, że sprzęt został sprawdzony u 47 osób i wszystko jest w porządku. Pozostało jeszcze do sprawdzenia 13 komputerów. Poinformował radnych, że toczy się postępowanie w Prokuraturze w sprawie stwierdzonych braków w sprzęcie dostarczonym przez poprzedniego wykonawcę. Firma ELTEL w ramach złożonej przez siebie oferty dokona zakupu brakującego sprzętu.

3. Burmistrz poinformował radnych, że wydano dwie decyzje odmowne dotyczące wszczęcia na nowo procedury wydania warunków na budowę elektrowni wiatrowych. Dotyczy to już powstałych elektrowni wiatrowych w związku z wnioskami mieszkańców, którzy uważają, że zostało naruszone ich dobro. Wpłynęły też wnioski mieszkańców gminy sąsiedniej o odszkodowanie w związku z powstaniem elektrowni. Wnioski zostały przekazane do inwestora, ponieważ to on od momentu wydania warunków budowy jest adresatem tego typu roszczeń.

4. Zakończono zadanie demontażu azbestu, łączna kwota zadania to 9.699zł. Został złożony wniosek do WFOŚ o uruchomienie dofinansowania.

5. Po bezskutecznych przetargach ogłoszono rokowania na nieruchomości przy ulicy Stodólnej.

6. Zakończył się przetarg na lokal przy Pl. K. Jagiellończyka, nie było ofert kupna. Pojawił się natomiast potencjalny nabywca, jeden z mieszkańców miasta, który był w środku mieszkania i określił, że górna kwota na jaką może sobie pozwolić to 80 tys. zł. Zaproponował też, aby najemca lokalu przeprowadził się do innego lokalu komunalnego. Temat musi zostać przepracowany przez komisję.

7. Zakończył się przetarg na wybór dostawcy oleju opałowego na sezon grzewczy dla wszystkich jednostek gminnych, najkorzystniejsza oferta 2,35zł/l Firma Transkol.

8. Podpisano nową umowę na energię elektryczną, która spowoduje oszczędności o ponad 30zł na jednym MW, tańsze będzie również oświetlenie uliczne.

9. Trwają prace na drogach lokalnych: trwa układanie płyt na drodze na Dymcu i zakończono remont pierwszej części drogi na Kolonii Nieszawa (przy budowie wiatraków).

10. Trwa uruchamianie linii oświetlenia ulicznego. Linia nie działała przez 4 lata i w związku z tym jest wiele ubytków.

11. Trwa procedura komunalizacji działek: starorzecze Wisły oraz plac przy ulicy Browarnej (targowisko miejskie).

12. Sąd odrzucił powództwo Pani Teresy Bojańczyk o uznanie za nieważne wypowiedzenia zmieniającego warunki płacy.

13. W sprawie byłych pracownic zwolnionych z art. 52 Sąd oddalił apelację Gminy i wyrok jest prawomocny. Gmina musi wypłacić pracownikom odszkodowanie w łącznej kwocie ponad 32 tys. zł. Jest to wynagrodzenie, które przysługiwałoby za grudzień oraz okres wypowiedzenia styczeń, luty i marzec. W tej sprawie nadal nie zostało rozstrzygnięte zażalenie gminy z marca br. na nadanie klauzuli wykonalności.

14. Nowym Komendantem Posterunku Policji w Ciechocinku została Pani Małgorzata Sendecka.

Ad.7

1) uchwała w sprawie zmian w budżecie

Skarbnik miasta omówiła proponowane zmiany w budżecie. W związku z usprawnieniem ściągальności zaległości podatkowych nastąpiło zwiększenie dochodów w kwocie 274.600zł. Propozycje przeznaczenia tej kwoty Skarbnik Miasta omówiła w podziale na poszczególne paragrafy. Zwiększono wydatki w Zespole Szkół, szczególnie na wynagrodzenia, kwota łączna zmian 88.970,56zł zgodnie z zapotrzebowaniem Dyrekcji. Przewodnicząca Rady

prosiła, aby nie było sytuacji, że w szkole w okresie zimowym zabraknie środków na zakup opału, co miało miejsce w latach poprzednich.

Dyrektor odpowiedział, że została zrobiona kalkulacja i nie powinno być problemu. Zapewnił, że na zdrowiu dzieci nie będzie oszczędzał.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w stosunku do materiałów pierwotnych z planowania budżetu Zespołu Szkół na 2015 rok miały miejsce cięcia budżetu szkoły na kwotę 41 tys. zł. Natomiast pozostała kwota brakująca w budżecie szkoły ponad 100 tys. jest niedoszacowaniem ze strony księgowej.

Radny P. Marek Wiśniewski zapytał Dyrektora, czy do priorytetów zalicza dokonanie przeglądów budowlanych budynków.

Dyrektor Szkoły P. Daniel Biesiada odpowiedział, że została już zabezpieczona pracownia komputerowa. Bezpieczna szkoła jest priorytetem. Dyrektor powiedział, że sprawdzi kiedy był ostatnio robiony przegląd elektryczny i przekaze informacje.

Dokonano też zwiększenia wydatków w wynagrodzeniach w Urzędzie Miasta w związku z koniecznością wypłaty wynagrodzeń urlopowych i odpraw dla pracowników zwolnionych w związku z programem naprawczym, a także nagrody jubileuszowej dla pracownika Urzędu Miasta. Zatrudniono też pracownika do sprzątania na 3/4 etatu. Zostały przeznaczone też środki na dokończenie zadania przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu - kwota 21.224,99zł. celem zwrotu środków do Instytucji Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako kosztów niekwalifikowanych (niesłusznie pobrane środki przez poprzednich koordynatorów).

Na sesję przybył Radny P. Piotr Strychalski.

Uchwała została podjęta jednomyślnie.

2) uchwała w sprawie podatku od nieruchomości

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta jednomyślnie.

3) uchwała w sprawie podatku od środków transportowych

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

4) uchwała w sprawie podatku rolnego

Radny p. Mariusz Lipigórski powiedział, że najbardziej pokrzywdzona za poprzedniej władzy była grupa rolników, ponieważ za sprawą ówczesnego Zarządu stawki podatku były wysokie.

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta jednomyślnie.

5) uchwała w sprawie podatku leśnego

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

6) uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

7) uchwała w sprawie opłaty targowej

Radny P. Mariusz Lipigórski zaproponował, aby rozważyć propozycję zwolnienia od opłaty za sprzedaż z wózka własnych plonów.

Ostatecznie w wyniku głosowania radni nie dokonali tego zwolnienia (1 głos wstrzymujący się, 9 głosów przeciwnych, 2 osoby nie głosowały).

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

8) uchwała w sprawie określenia wzorów formularzy stosowanych w podatkach lokalnych

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

9) uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Radny P. Tadeusz Wiśniewski powiedział, że opłata uiszczana w systemie miesięcznym jest ułatwieniem dla osób uboższych.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

10) uchwała w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

11) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej przy ul. Zjazd w trybie bezprzetargowym

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że Gmina była w konflikcie z właścicielem domu ponieważ przy remoncie i budowie ogrodzenia zajął on 32m² działki gminnej. Sprzedaż jako wyjście z sytuacji jest sugestią Nadzoru Budowlanego.

Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie.

12) uchwała w sprawie likwidacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

Burmistrz Miasta przedstawił argumenty za podjęciem uchwały. Uchwała jest kontrowersyjna ponieważ zapis w ustawie nie mówi nic o przekształceniu zakładu budżetowego, poza przekształceniem w spółkę. Uchwała ma na celu faktycznie nie dokonanie likwidacji a włączenie do Urzędu Miasta. Po pierwsze przekształcenie ma na celu sprawniejsze i efektywniejsze zarządzanie oraz przeniesienie pełnej odpowiedzialności na burmistrza. Po drugie pozwoli to na usprawnienie pracy samego urzędu miasta. W związku z postępowaniem naprawczym trzeba było ograniczyć etaty w urzędzie. Wcielenie zakładu pozwoli przechwycić etaty administracyjne i w ramach tych etatów powstanie komórka gospodarki komunalnej w urzędzie, która pozwoli na sprawniejsze rozdzielanie obowiązków pracowniczych. Jeden z etatów zostanie wchłonięty przez dział księgowości. Zostaną zlikwidowane dwa etaty, są to oszczędności rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Sytuacja miasta jest taka, że trzeba ciąć koszty, aby wygenerować środki na wkład własny w projekty. Budżet jest zbilansowany i nie ma możliwości wygenerowania wolnych środków jako wkład własny w inwestycje. Ostatnio odbyła się kontrola oczyszczalni ścieków i stwierdzono, że oczyszczalnia nie pracuje właściwie. W ramach przekroczenia ładunku w ściekach względem pozwolenia grożą miastu kary rzędu 260tys. zł za rok 2014 a za rok 2015 300-400 tys. zł. Kary będą naliczane corocznie. Można kary zawiesić w postępowaniu 5 letnim i dalej ubiegać się o ich umorzenie pod warunkiem, że środki te zostaną skierowane na poprawę sytuacji

oczyszczalni. Miasto stoi przed 4-5mln zadaniem budowy czy remontu oczyszczalni ścieków. Są możliwości pozyskania środków na gospodarke wodno-ściekową i otrzymania pożyczki z WFOŚ. Burmistrz wyraził swoją opinię na temat koncepcji przekształcenia ZGKiM opracowanej przez Kierownika ZGKiM. Koncepcja utworzenia spółki gminnej nie jest dobrym rozwiązaniem według Burmistrza, ponieważ w przypadku nałożenia jakichkolwiek wysokich kar nastąpi np. ogłoszenie upadłości i mienie może zostać sprzedane za przysłowiową złotówkę. Byłaby możliwość wtedy kupna wodociągów i oczyszczalni przez prywatną osobę. Powołanie spółki to rozbudowanie administracji –np. rada nadzorcza. Burmistrz zapewnił, że likwidacja zakładu nie ma nic wspólnego z przejęciem wodociągów przez prywatną osobę i dopóki będzie sprawował urząd burmistrza nie pozwoli na to. Ponadto spółka musi generować zysk a w chwili obecnej zakład działa na zasadzie zwrotu kosztów i tak samo będzie z referatem. Utworzenie referatu spowoduje bezpośredni nadzór organu wykonawczego i możliwość kontroli przez organ stanowiący chociażby poprzez komisję rewizyjną. Odczytał również pismo, które wpłynęło z ZGKiM w sprawie planowanej likwidacji podpisane przez Kierownika i Główną Księgową. W piśmie pracownicy zgadzają się z likwidacją jeśli ma być to z korzyścią dla miasta jednocześnie wskazują, że według nich są nieprawidłowości w dokumentacji księgowej od 2010 i nie chcieliby oni odpowiadać za te dokumenty. Burmistrz powiedział, że wczesną wiosną wpłynęło podobne pismo, że są nieprawidłowości. Wówczas Burmistrz ustnie poprosił, aby podjąć działania w celu wyprostowania sytuacji w dokumentacji. Jak widać nic w tym temacie nie zostało zrobione i błędy wskazywane są nadal powielane. Burmistrz powiedział, że jest zaskoczony taką treścią pisma i dalej jednostka nie może tak funkcjonować.

Radny P. Mariusz Lipigórski wyraził opinię Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że wiele jest uwag krytycznych mieszkańców w stosunku do ZGKiM. Mieszkańcy uważają, że w obecnej strukturze Zakład racji bytu nie ma. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o likwidacji zakładu (2 głosy za i 1 wstrzymujący się).

Radny P. Paweł Zaręba odczytał opinię sporządzoną po wizycie w ZGKiM oraz otrzymaniu informacji od Kierownika (w załączeniu do protokołu). Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Radny zapytał dlaczego w wykazie ruchomości ZGKiM nie ma zamiatarki ulicznej.

Kierownik ZGKiM Pan Krzysztof Kielbasa odpowiedział, że zamiatarka jest własnością gminy. Następnie odniósł się do opinii komisji i powiedział, że różnica w dochodach z tytułu ścieków wynika stąd, że na ścieki z działalności gospodarczej mają wyższą stawkę.

Radny P. Paweł Zaręba stwierdził, że dane przedstawione w koncepcji przez kierownika są mało czytelne i powinno zostać to dokładnie opisane.

Pan Krzysztof Kielbasa powiedział, że straty wody są od wielu lat i nic w tym temacie nie było robione, większość strat wynika z tego powodu, że mieszkańcy posiadają stare wodomierze.

Radny P. Paweł Zaręba powiedział, że burmistrz przejmując zakład w referat będzie musiał zmierzyć się z tym, a koncepcja kierownika nie mówi nic o tym, aby sytuację straty wody poprawić. Potrzebna jest ścisła reforma ZGKiM i to od dawna.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że mieszkańcy oczekują konkretnych działań. Powinny być to działania wspólne. Pojawiły się plotki wśród mieszkańców, że wodociągi mają być przejęte przez spółkę prywatną. Jeżeli Pan Burmistrz podjął jakiegokolwiek działania i rozmowy to dobrze by było, żeby komisja komunalna cokolwiek wiedziała, a pojawiły się doniesienia jakiegoś obserwatora, że obce osoby poruszają się po obiekcie wodociągów i wyciąga się pochopne wnioski.

Radny P. Paweł Zaręba powiedział, że gospodarka komunalna to najważniejsza dziedzina w mieście, na której trzeba się skupić. Zarówno Rada jak i Burmistrz będą z tego rozliczani. Mienie komunalne można poprawić i trzeba to zrobić.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że tematy krążące wokół spółki dotyczą również jej osobiście i zapewniła, że nigdy w żadnej rozmowie nie było tematu przekazania ZGKiM w prywatne ręce. Powiedziała, że jest to czyjś wymysł.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że było to w programie przedwyborczym zreformowanie ZGKiM i nie jest to temat wyciągnięty z kapelusza i działania nie są podjęte pod jakąś tam spółkę. Ale z plotek zrobiła się niezdrowa atmosfera wokół projektu uchwały. Radny powiedział, że wstrzymał się od głosu jeśli chodzi o projekt uchwały nie dlatego, że ma wątpliwości co do dalszego funkcjonowania referatu ale dlatego, że w mieście za poprzedniej władzy zostało już wiele zlikwidowane i źle to się kojarzy. Żeby coś stworzyć coś innego trzeba zlikwidować.

Burmistrz Miasta powiedział, że od samego początku w kampanii była mowa o reformie i likwidacji Zakładu.

Radny P. Paweł Zaręba dodał, że już na drugiej sesji padł wniosek o reorganizację zakładu i był przegłosowany przez radnych. Dopiero dziś wniosek przybrał taki obrót. Nic nie będzie likwidowane, to tylko tak się nazywa, będzie referat w urzędzie.

Radny P. Marek Wiśniewski powiedział, że Burmistrz sam rozbudował administrację w zakładzie i mógł wcześniej podjąć decyzję o przedstawieniu radzie tej uchwały.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że w grudniu zeszłego roku zastał makabryczne zadłużenie finansowe, brak płynności finansowej, brak obsady kadrowej, kontrolę Regionalnej Izby Obrachunkowej, dokumentacja urzędu była w rozsypce, nieskończony był projekt cyfryzacji. Wszyscy zapomnieli o tym ile było pracy. Nie było czasu na zajęcie się tym tematem. Dużo czasu zajęło łatanie spraw i uruchamianie na nowo funkcjonowania urzędu oraz konstruowanie budżetu na rok 2015. Nie było wtedy w zakładzie ani kierownika ani księgowej i trzeba było to wszystko pogodzić. W tamtym czasie było zapewnienie powiatu o wznowieniu przeprawy promowej, bezpieczniej było to zadanie przekazać zakładowi, a nie tworzyć coś ad hoc. W obecnym stanie prawnym referat będzie mógł prowadzić przeprawę promową ponieważ nastąpiła zmiana przepisów. Na dzień dzisiejszy gmina nie będzie mogła już przekazać na rzecz zakładu dotacji na utrzymanie przeprawy promowej. Sytuacja na początku roku była niestabilna. Burmistrz powiedział, że wówczas nie można było przyjąć innego rozwiązania. Pojawienie się osób trzecich na obiektach oczyszczalni i wodociągów odbyło się dlatego, że było podejrzenie, że oczyszczalnia nie pracuje prawidłowo. Na miejsce przyjechały cztery firmy, które przedstawiły swoje koncepcje rozwiązania sytuacji wodno-ściekowej. Burmistrz zwrócił się do człowieka, który buduje takie sieci o konsultację, ale też nie był w stanie nic zaproponować, polecił natomiast projektanta, z którym przyjechał na spotkanie. Burmistrz powiedział, że nie za chwilę nie będzie mógł z nikim rozmawiać na ulicy, bo zostanie posądzony o zlecenie prac po znajomości.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że każdy władarz miasta rozmawiając z jakimkolwiek przedsiębiorcą będzie posądzany.

Burmistrz wyjaśnił dalej, że ten projektant ma zleczone wykonanie koncepcji unormowania gospodarki wodno-ściekowej i dodał, że nie jest tak, że o niczym nie informuje Rady. Radni byli informowani np. o tym że Firma Algawa zgłosiła się i była zainteresowana przejęciem wodociągów i oczyszczalni. Burmistrza stanowisko o odmowie było jasne.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że nie warto zawracać sobie głowy tymi plotkami patrząc na uzasadnienie uchwały, ponieważ widać, że te wiadomości dotyczące sprzedaży wody do Ciechocinka są wyssane z palca.

Radny P. Lucjan Osielski powiedział, że Radni powinni być bliżej ludzi, powinni uświadomić mieszkańców, że jest konieczność przekształcenia zakładu, nie było by tej złej atmosfery wokół tego tematu.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że wszyscy z którymi rozmawiał mówią, że już dawno ta reorganizacja powinna była nastąpić.

Komisja Ładu i porządku po zapoznaniu się z koncepcją Burmistrza oraz Kierownika nie zajęła jednoznacznego stanowiska.

Komisja Zdrowia nie wyraziła opinii z uwagi na to, że członek komisji jest pracownikiem Zakładu.

Komisja Budżetowa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Rolna stwierdziła, że żadna ze stron nie ma konkretnych rozwiązań, komisja nie wyraziła opinii, a każdy z radnych zgłasza indywidualnie. Radny P. Tadeusz Wiśniewski powiedział, że nikt nie jest w stanie ocenić jakie będą konsekwencje, ale trzeba podjąć decyzję, trzeba próbować.

Komisja Oświaty i kultury nie wyraziła opinii.

Uchwała została przyjęta przy 7 głosach za i 5 wstrzymujących się (P. L. Osielski, P. M. Kruk, P. A. Skwarek, P. M. Wiśniewski, P. M. Lipigórski).

Ad.8

Radny P. Lucjan Osielski zaapelował o zmobilizowanie właścicieli nieruchomości zburzonych na Pl. K. Jagiellończyka do uprzątnięcia terenu.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że cały czas jest ta sprawa monitorowana, a Nadzór Budowlany prowadzi cały czas postępowanie. Właściciele mają termin do 5 grudnia br.

Radny P. Mariusz Lipigórski zapytał, czy są jakieś sprawy w sądzie, które mogą wygenerować kolejne koszty dla miasta. Z czego wynikają te kolejne koszty i to, że sprawy są przegrywane. Pojawiły się też dodatkowe koszty i duże sumy dla dwóch panów, którzy są na wypowiedzeniu.

Burmistrz powiedział, że tylko jedną sprawę Urząd przegrał z byłymi pracownikami.

Radca prawna wyjaśniła, że każdy przepis można tłumaczyć na wiele sposobów. Sąd we Włocławku uznał, że wypowiedzenie Pań zostało przedłużone, miało biec od 1 stycznia a zostało doręczone w grudniu i Sąd uznał, że wypowiedzenie biegnie już od grudnia. Panie były zwolnione z obowiązku świadczenia pracy i Sąd uznał, że zastosowano wypowiedzenie rozszerzone. Inną interpretację przyjął Burmistrz, że wypowiedzenie biegnie od stycznia, taka też wcześniej była linia orzecznicza. Panie i tak otrzymywałyby wynagrodzenie przez 3 miesiące do marca w okresie wypowiedzenia, otrzymały odszkodowanie w wysokości tego właśnie trzymiesięcznego wynagrodzenia. Doszły tylko do tego koszty sądowe.

Burmistrz powiedział, że w tamtej trudnej sytuacji niewypłacenie od razu tych świadczeń ułatwiło funkcjonowanie. Burmistrz powiedział, że nadal ma wątpliwości co do wyroku, ponieważ czynność wypowiedzenia została dokonana przy poświadczeniu nieprawdy na dokumentach. Sąd stwierdził, że w chwili pozytywnego rozstrzygnięcia śledztwa w tej sprawie można wznowić postępowanie. Natomiast wypłacanie świadczeń dwóm Panom będącym na wypowiedzeniu wystąpiło dlatego, że są oni bardzo biegli w rozwiązywaniu

umów. Pojawiają się co chwilę kontrole PIP związane z obliczaniem chorobowego, nikt z ościennych gmin nie miał takich sytuacji. Okazało się, że dodatki powinny być doliczane do wynagrodzenia chorobowego. Dodatkowe środki wypłacone panom są wynikiem kontroli PIP.

Radny P. Mariusz Lipigórski poprosił, aby radca prawna parafowała projekty uchwał.

Radny P. Tadeusz Wiśniewski zapytał o plakaty powyborcze, dlaczego są one jeszcze na terenie miasta.

Burmistrz wyjaśnił, że komitety wyborcze mają czas 30 dni na uporządkowanie. Pełnomocnik ds. wyborów wystosował już pisma do pełnomocników wyborczych i poinformował ich też telefonicznie o konieczności uprzątnięcia plakatów.

Radny P. Paweł Zaręba zapytał, czy coś dzieje się w Związku Miast Nadwiślańskich oraz Związku Gmin Ziemi Kujawskiej, ponieważ Rada ma tam swoich przedstawicieli i nie ma żadnych informacji na ten temat.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie było żadnego zaproszenia ze ZMN, a informacja o wyborze delegata została wysłana do Związku. Ciężko jest się tam dodzwonić nawet. Jeśli chodzi o Związek Gmin Ziemi Kujawskiej spotkania się odbywają i na kolejną sesję Burmistrz przedstawi sprawozdanie.

Radna P. Agnieszka Skwarek zapytała, co będzie z komputerami, które zostały przekazane w ramach projektu unijnego do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej po likwidacji. Burmistrz Miasta odpowiedział, że komputery zostaną rozdzielone na inne jednostki podległe.

Radny P. Marek Wiśniewski zapytał, za co konkretnie grozi miastu kara dotycząca oczyszczalni ścieków.

Burmistrz odpowiedział, że stwierdzono przekroczenia ładunku w ściekach oczyszczonych. Przekroczenia są stwierdzane na podstawie badań. Kary będą rosły z roku na rok. Kierownik ZGKiM zdecydował o zawieszeniu wywozu nieczystości ciekłych na terenie miasta nie dlatego, że zakład przechodzi reorganizację, a dlatego, że WIOŚ ustnie poinformował o możliwych karach za przekroczenia. W tej chwili nie pozostaje nic innego jak dzwonić do Firmy Groneko. Jest to informacja ze środy, sprawa jest świeża. Burmistrz poprosił Radnych, aby wyjaśnili wyborcom, że nie ma to nic wspólnego z podjętą decyzją o likwidacji.

Ad. 9

Komisja uchwał i wniosków odnotowała jeden wniosek:

1. Akceptacja Rady Prawnej poddawanych pod głosowanie materiałów i projektów uchwał.

Ad. 10

Przewodnicząca Rady zakończyła obrady sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
NIEZAWNA
mgr Agnieszka Ochocińska

Anne Zaręba Chyba

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

na podstawie zebranych materiałów i informacji

16. 11. 2015

Szanowna Rado, stoimy przed bardzo ważnym zadaniem i dobrze byłoby, aby z całą powagą poświęcić się tej sprawie, to My właśnie bierzemy odpowiedzialność za zmiany i rozwój miasta na podstawie podejmowanych uchwał, wobec powyższego kierujemy się racjonalnym postępowaniem w oparciu o podstawy prawne, raporty, analizy, co ma się przełożyć na pożądane a zarazem widoczne efekty. W tym kontekście nie ma miejsca na hipotezy i spekulacje w oparciu o nieprawdziwe informacje czy opinie, które są celowo upubliczniane przez grupę ludzi, która jak można domniemać, ma na celu obronę tylko własnego interesu, a nie miasta, przy całkowitym braku odwagi cywilnej. Nie możemy ulegać naciskom z zewnątrz jak i wewnątrz przy podejmowaniu decyzji. Aby przywrócić estetykę, nadać miastu współczesny blask - to zadanie na lata, ale już dzisiaj trzeba podejmować odważne decyzje, trzeba skończyć z czerstwą szarzyzną tego miasta, która coraz bardziej zagląda nam w okna. Nikomu nie poprawimy nastroju, jeżeli nie będzie się zmieniać infrastruktura, nie będzie odnowiona uliczka czy wyremontowana kamienica wręcz odwrotnie, następne budynki będą się zawalać. Jeżeli w takich okolicznościach władza wykonawcza wychodzi do Rady z projektem, który ma być naprawczy to nie ulega wątpliwości, iż należałoby go poprzeć, To burmistrz będzie rozliczany przez nas w trakcie kadencji, a na jej koniec przez wyborców. Reforma, którą Burmistrz chce przeprowadzić ma na celu między innymi zminimalizowanie strat jakie generuje ZGKiM, a jednocześnie utrzymać ceny, za wodę i ścieki na stałym poziomie i jest to możliwe. Sam kierownik zakładu przedstawił koncepcję, która ma służyć przekształceniu zakładu, i z niej wynika, iż straty są bardzo duże. Jednakże kierownik nie przedstawił tego wprost w sposób należyty. Z wyliczeń przedstawionych bowiem wynika:

1. woda włoczona (wyprodukowana a dalej sprzedana) to $121.307\text{m}^3 \times 4,30 = 521.620,10\text{zł}$ jako należność całkowita z czego uzyskano $273.610,11\text{zł}$, gdzie jest zatem $248.009,99\text{zł}$. Jeżeli kwoty tej uzyskać nie można to stanowi stratę i generuje koszty
2. Odnośnie ścieków wygląda to nieco inaczej, ponieważ przedstawia przychód zawyżony. Za chwilę do tego dojdziemy. Skoro przyjęto 39651m^3 ścieków $\times 4,20$ wg obowiązującej stawki to daje kwotę $166534,20\text{zł}$, jakim cudem wykazuje się kwotę $195.539,91\text{zł}$. Wygląda na to, że kwota została zawyżona o $29.005,71\text{zł}$. Jest to przekłamanie, które ma na celu służyć zbilansowaniu rachunku ekonomicznego, co

wynika z bilansu przedstawionego przez kierownika, który wykazuje parę złotych na plus.

Przykład rzeczywisty w oparciu o dane ZGKiM lecz na podstawie obliczeń Komisji określa jednoznacznie:

Przychody

za czynsze 144.245,17

za usługi 41.649,11

za wodę 273.610,11

za ścieki 195.539,91

razem wykazywana kwota przychodów 655.044,03 – jest zawyżona a 29.961,59zł właśnie w pozycji ścieki rzeczywista kwota 626.038,59, którą przyjęła komisja do dalszych rozważań.

Wydatki

osobowe 341.000

rzeczowe 312.000

razem 653.000 dziwnie okrągła kwota, jest to przekłamanie autora tekstu. Jeżeli by odjąć od tego rzeczywistą kwotę przychodów 626.038,59 wychodzi na to, że mamy stratę 26.961,59. Następnie jeżeli zsumujemy należności, których nie uzyskano tj:

za wodę 273.088,48

strata wynikająca z bilansu 26.961,59

to już daje kwotę 300.050,07

do której należy jeszcze dodać kwotę niezyskaną z tytułu najmu, której w koncepcji kierownik nie wykazuje. Na podstawie wcześniejszych wykazów była to kwota około 15 tys. zł. Ogólne straty w sprzedaży wody będą się utrzymywać na podobnym poziomie tj. pół na pół i nie można dalej tolerować, że są i zanoszą się że będą. Proszę Państwa dlatego w Nieszawie jest taka droga woda, bo nie potrafimy walczyć ze stratami. W założeniu, gdyby straty kształtowały się na poziomie 1/4 to m³ wody powinien kosztować poniżej 3 zł. Reforma, którą proponuje Burmistrz ma na celu między innymi zminimalizować notoryczne straty oraz poprawić wizerunek tego miasta, za co będzie ponosił pełną odpowiedzialność.

Czytając dalej koncepcję cytuję: „poziom wpływów i wydatków w 2015r kształtuje się na podobnym poziomie. Zapytano Kierownika, czy zakład posiada lub pracuje nad planem odnośnie funkcjonowania gospodarczego w 2016r. Odpowiedział, że nic takiego nie ma. Mamy pełen obraz, iż w ZGKiM w 2016r. nic się nie zmieni ponieważ nie widać żadnego zainteresowania, aby w obecnym stanie rzeczy zmienić niekorzystną sytuację. Nas obowiązuje procedura. Na podstawie zebranych materiałów Komisja przy braku jednomyslności (jeden głos nieprzekonany) stwierdza, iż Zakład należy rozwiązać bezwzględnie i przekształcić w Referat UM jako bezpośrednio podlegający Burmistrzowi. Przekształcenie ZGKiM nie powinno skutkować znaczną likwidacją miejsc pracy. Przy reorganizacji na Burmistrzu spoczywa obowiązek właściwego doboru ludzi a zwłaszcza siły fachowej fizycznej. Z tytułu strat brakuje wyjaśnień. Brak planu na rok kolejny rokuje utrzymywaniem się podobnej sytuacji. Komisja stwierdza, iż takie działania są niedopuszczalne oraz bezwzględnie taka praktyka musi być zakończona.

Komisja po zapoznaniu się z projektem uchwały i jej uzasadnieniem oraz po przeprowadzonej kontroli w ZGKiM, biorąc pod uwagę względy ekonomiczne i organizacyjne pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Nadal do wyjaśnienia pozostaje:

brak w wykazie ruchomości zamiatarki ulicznej przystosowanej do ciągnika

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej



Paweł Zaręba