

**Protokół z VII sesji Rady Miejskiej Nieszawa
z dnia 19 czerwca 2015r.**

Obecni: wg listy obecności

Nieobecni: Agnieszka Ochocińska, Magdalena Kułakowska-Chlewicka, Piotr Strychalski, Leon Szykowski

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie Komisji uchwał i wniosków.
3. Przyjęcie protokołu z VI sesji.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności międzysesyjnej.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:
 - 1) Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Nieszawa za rok 2014
 - opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nieszawa sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok
 - opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Nieszawa o wykonaniu budżetu Miasta Nieszawa za 2014 rok
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - dyskusja
 - głosowanie nad przyjęciem uchwały
 - 2) uchwała w sprawie udzielenia Absolutorium dla Burmistrza Miasta Nieszawa
 - wniosek Komisji Rewizyjnej
 - opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - dyskusja
 - głosowanie nad przyjęciem uchwały
 - 3) uchwała w sprawie przyjęcia budżetu miasta na rok 2015
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - dyskusja
 - głosowanie nad przyjęciem sprawozdania
 - 4) uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej
 - wystąpienie przedstawicieli komisji
 - dyskusja

- głosowanie nad przyjęciem sprawozdania

5) uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Nieszawa do Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo Dla Ziemi Kujawskiej”

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- dyskusja

- głosowanie nad przyjęciem sprawozdania

6) rozpatrzenie skargi P. Wiesława Gołębiowskiego na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

6. Zapytania i interpelacje.

7. Wolne wnioski.

8. Zamknięcie obrad.

Ad.1

Obrady sesji otworzył Wiceprzewodniczący Rady P. Paweł Zaręba i stwierdził quorum – 11 radnych obecnych. Następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty przez radnych jednogłośnie.

Ad.2

Komisję uchwał i wniosków powołano jednogłośnie w składzie:

1. Michał Kruk
2. Jakub Lewandowski
3. Tadeusz Wiśniewski

Ad.3

Protokół został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Ad.4

Sprawozdanie Burmistrza Miasta:

- 1) Uruchomienie przeprawy promowej - podpisano porozumienie, przeprawa kursuje, przerwy są jedynie spowodowane niskim stanem wody, ujednolicono stroje dla obsługi, starosta lipnowski zadeklarował wsparcie finansowe przeprawy, będą podjęte działania w celu uzyskania dofinansowania od starosty toruńskiego
- 2) Szkoła – przekazano skargi na Dyrektora do Rzecznika Dyscyplinarnego i na terenie Urzędu toczyło się postępowanie wyjaśniające, są ustne informacje, że do Komisji Dyscyplinarnej został skierowany wniosek o ukaranie Pani Dyrektor za zaniedbania, odbyły się też dwa spotkania z rodzicami w sprawie przejęcia przez Salezjan szkoły, Dyrektor Zespołu Szkół przedstawiła arkusz organizacyjny szkoły celem zaakceptowania przez organ prowadzący i z tego powodu pojawiło się szereg skarg na burmistrza, że chce ograniczyć zajęcia terapeutyczne dla dzieci, burmistrz wskazał uwagi do arkusza i został on zaakceptowany pomimo uwag Pani Dyrektor nie zastosowała zmian, ponieważ twierdzi, że nie zdążyła zastosować wypowiedzeń nauczycielom do 31 maja, pojawiła się też prośba rodziców aby nie łączyć oddziałów klas drugich
- 3) Demontaż placu zabaw przy ulicy Drzewnej – sprawa budząca wiele kontrowersji, jest

już prawomocne zgłoszenie robót budowlanych i na przyszły tydzień zaplanowany jest montaż

- 4) Trwa procedura rozstrzygnięcia przetargu na demontaż i utylizację azbestu
- 5) W przyszłym tygodniu nastąpi rozstrzygnięcie przetargów na sprzedaż nieruchomości gminnych
- 6) Podpisano porozumienie z Agnieszką Wiśniewską na wykup lokalu mieszkalnego
- 7) Wystąpiono z wnioskiem o wypłatę dotacji na budowę studni głębinowej, która została już wykonana, sama obudowa studni była postawiona bez dokumentacji i było to po stronie wykonawcy i trwa procedura legalizacyjna
- 8) Wprowadzono nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu jest na stronie BIP i można się z nim zapoznać, jest to odzwierciedlenie programu naprawczego
- 9) Bilans otwarcia – został przygotowany i odczytany przez burmistrza (w załączeniu do protokołu)

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Paweł Zaręba powiedział, że do Rady wpłynęło wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej, które zawiera 58 stron. Jest to podsumowanie poprzedniej władzy. Proponował, aby upublicznić ten raport, przygotować kilka egzemplarzy dla zainteresowanych i ogłosić, że jest to dostępne w urzędzie.

Radny P. Mariusz Lipigórski wnioskował, aby bilans otwarcia, który odczytał burmistrz załączyć do protokołu.

Wiceprzewodniczący rady poprosił o wypowiedź Pana Piotra Napiórkowskiego w temacie, czy można raport RIO upublicznić.

Pan Piotr Napiórkowski powiedział, że można dopisać informację na końcu bilansu otwarcia burmistrza, że pełne wystąpienie RIO jest dostępne w Urzędzie.

Burmistrza Miasta powiedział, że wystąpienie to jest na stronie internetowej RIO, ale pomimo to zostanie przeprowadzona jeszcze dogłębna analiza, czy upublicznienie nie będzie rodziło skutków prawnych.

Ad.5

- 1) Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego
Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nieszawa sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok odczytał Burmistrz Miasta Nieszawa, opinia była negatywna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Mariusz Lipigórski odczytał opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za rok 2014. Opinia była negatywna. Radny podkreślał, że sprawozdanie to dotyczy w całości działania poprzedniego zarządu. Okres w jakim P. Przemysław Jankowski objął funkcję burmistrza nie pozwolił na zareagowanie w celu prawidłowego wykonania budżetu.

Wszystkie komisje rady przychyliły się do opinii komisji rewizyjnej. Radny P. Tadeusz Wiśniewski wyraził swoje oburzenie tym, że w Nieszawie przepuszczano pieniądze. Zapytał, czy takie wydawanie środków nie kwalifikuje się do dalszej procedury i zgłoszenia do odpowiednich organów.

Podczas dyskusji radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że nie do końca system prawny funkcjonuje prawidłowo. Rada staje nad dylematem, czy udzielić absolutorium czy nie. Chociażby z sympatii rada chciała zatwierdzić wykonanie

budżetu, fakty mówią inaczej. Udziela się absolutorium w tej sytuacji za trzy tygodnie rządzenia. Zapytał też, czy to, co działo się w Nieszawie nie kwalifikuje się do zgłoszenia jako działanie na szkodę miasta. Powiedział też podejmując decyzję w sprawie kolejnych dwóch uchwał trzeba kierować się zdrowym rozsądkiem i mieć świadomość, że dotyczy to jednak poprzedniego zarządu.

Radny P. Mariusz Lipigórski dodał, że w myśl obowiązujących przepisów, gdyby wszczęto postępowanie z dyscypliny finansów publicznych, skierowane by było wobec obecnego burmistrza.

Pan Piotr Napiórkowski powiedział, że w tej sytuacji danie bądź niedanie absolutorium klóci się z pojęciem zdrowego rozsądku. Udzielenie absolutorium jest za wykonanie budżetu jaki został zaplanowany na 2014rok. Była suma wydatków i ocena polega na tym, aby wszystko co było zaplanowane zgadzało się z tym, co zostało wykonane. W Nieszawie nastąpił kompletny bałagan w finansach a samo sprawozdanie jest rzetelne pod tym względem, że wskazuje skalę nieprawidłowości. RIO jest władna do podejmowania wszelkich kroków, w tym powiadomienia prokuratury o stwierdzonych nieprawidłowościach w wydatkowaniu środków publicznych. Ocena wykonania wszystkich zaleceń też będzie w gestii RIO i trzeba będzie udzielić informacji, co z tych 93 punktów zostało zrobione. Powiedział też, że podjęcie lub nie podjęcie absolutorium jest podsumowaniem całego roku. Obecny burmistrz urzędował trzy tygodnie, budżet został w 2014r. nadany przez RIO ale był wielokrotnie zmieniany zarządzeniami. Odpowiedzialność ponosi burmistrz, ale wykonanie dotyczy nie trzech tygodni a całego roku.

Radny P. Lucjan Osielski zapytał, czy w takim wypadku nie należy zaznaczyć gdzieś w uchwale, że odpowiedzialnym za to wszystko jest były burmistrz. Pan Piotr Napiórkowski powiedział, że w protokole będzie to, co zostało na sesji powiedziane i z bilansu otwarcia wynika, kto jest odpowiedzialny.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały w związku z tym że radni zapoznali się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

2) Uchwała w sprawie absolutorium

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Mariusz Lipigórski odczytał wniosek Komisji o nieudzielenie absolutorium burmistrzowi miasta. Komisja szeroko uzasadniła swoje stanowisko, ponieważ budżet powinien być zrównoważony, a tak nie było. Zaznaczył, że przedmiotowe wykonanie budżetu spoczywa na poprzednim zarządzie. Dopiero w marcu nowy skarbnik i burmistrz mieli jasną sytuację finansową. Jest teraz wewnętrzny rozdźwięk, czy udzielić, czy nie udzielić absolutorium. W minionych latach nie była w ogóle podejmowana taka uchwała. Radny wspomniał też, dlaczego w poprzedniej kadencji grupa radnych, w której był, nie brała udziału w sesjach – bojkotowała je.

Wiceprzewodniczący powiedział, że jasno wynika, że poprzedniemu zarządowi było na rękę, że rada się nie zbierała.

Opinię RIO w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie

nieudzielenia absolutorium burmistrzowi miasta z wykonania budżetu za rok 2014 odczytała Pani Anna Zaręba-Chyb. Opinia o wniosku była pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium. Wszystkie Komisje Rady wnioskowały o głosowanie nad nieudzieleniem absolutorium.

Projekt zakładał głosowanie nad nieudzieleniem absolutorium, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Radny P. Lucjan Osielski powiedział, że to absolutorium nieudzielone nie jest skierowane do obecnego burmistrza, odpowiedzialny osobowo jest poprzedni burmistrz. Wnioskował, aby gdzieś to zaznaczyć.

Radny P. Mariusz Lipigórski odniósł się do opinii RIO, w której mowa była o tym, czy wykonanie budżetu wynikało z przyczyn obiektywnych. Odpowiedź tkwi w sprawozdaniach po kontroli. Poprzedni zarząd wykorzystał luki prawne i doprowadził do tego, że sesje były zwoływane tylko i wyłącznie w trybie nadzwyczajnym. Na sesji nadzwyczajnej dysponentem jest osoba, która wносиła o jej zwołanie. Nie ma możliwości wprowadzenia dodatkowych punktów, a radni nie chcieli głosować nad pomysłami zarządu o kredytach itd. Zarząd wykorzystywał to skutecznie i prowadził politykę, skutkiem której są przekroczenia w budżecie. W protokole należy wręcz wytuścić, że decyzja rady skupia się na poprzednim zarządzie.

Radny P. Tadeusz Wiśniewski powiedział, że ważne jest aby opublikować ten bilans otwarcia i jak najbardziej to rozpropagować wśród mieszkańców.

P. Piotr Napiórkowski powiedział, że jeśli Komisja Rewizyjna pracowała na protokole RIO i wszystkich dokumentach, o których była mowa, i jej opinia była precyzyjna skoro stwierdziła, że do swoich wniosków doszła na podstawie tych dokumentów.

Uchwała o nieudzieleniu absolutorium burmistrzowi miasta została przyjęta przy 10 głosach za i jednym głosem wstrzymującym się.

3) Uchwała w sprawie przyjęcia budżetu na rok 2015

Skarbnik Miasta P. Anna Komorowska powiedziała, że projekt był szczegółowo omawiany na spotkaniu z radnymi w miniony wtorek. Budżet musi być przyjęty ponownie ponieważ poprzedni Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła. Przyjęty został program postępowania naprawczego i punkty z niego musiały się w budżecie znaleźć. Nastąpiło kilka drobnych zmian w treści samej uchwały od wtorkowego spotkania. Zmiany nastąpiły po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową.

Skarbnik odczytała projekt uchwały ze zmianami.

Wszystkie komisje rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Uchwała została jednogłośnie.

4) Uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej

Projekt uchwały odczytała Skarbnik Miasta P. Anna Komorowska. Powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest spójna i zgodna z założeniami w planie dochodów i wydatków.

Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Głos zabrał burmistrza miasta P. Przemysław Jankowski. Powiedział, że cieszy się, że rada i burmistrz znaleźli konsensus i udało się przyjąć budżet, że nastąpiła nić współpracy. Odniósł się też do absolutorium i powiedział, że będzie dążył do uzyskania absolutorium. Podziękował radnym za słowa uznania, że absolutorium nie odnosi się personalnie do obecnego burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę.
Po przerwie Wiceprzewodniczący wznowił obrady.

5) Uchwała w sprawie przystąpienia do Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo Dla Ziemi Kujawskiej”

Burmistrz Miasta P. Przemysław Jankowski powiedział, że Miasto należy do tej organizacji, związane jest to z pozyskiwaniem środków w ramach programu Leader +. Okres programowania poprzedniego rozdania finansowego się zakończył. Formuła prawna takich stowarzyszeń się zmienia i należy na nowo podjąć uchwałę w sprawie przystąpienia. Na powiat aleksandrowski w kolejnych latach do dyspozycji jest 20mln złotych. Warto jest skorzystać i przystąpić do tej organizacji. Wiele projektów związanych jest z organizacją imprez kulturalnych. Burmistrz wnioskował do radnych o podjęcie uchwały.

Wszystkie Komisje Rady zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.
Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że do pozytywnej opinii o uchwale przekonało go to, że na terenie Nieszawy jest już obiekt z tych funduszy i poprosił burmistrza o przypomnienie.
Burmistrz Miasta powiedział, że z tych środków wyremontowano świetlicę przy klasztorze – kwota około 70tys.zł. Do 80% środków można uzyskać.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady.
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

6) rozpatrzenie skarg P. Wiesława Gołębińskiego na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Treści skarg odczytał Wiceprzewodniczący Rady.

Kierownik MOPS P. Emilia Wiśniewska udzieliła wyjaśnień. Powiedziała, że MOPS w Nieszawie działa zgodnie z upoważnieniem burmistrza w sprawach alimentacyjnych. MOPS w stosunku do Pana Gołębińskiego prowadzi postępowanie zgodnie z wnioskiem z 2013r., 2014r. i 2015r. W 2013r. do Pana wysłano wezwanie do stawienia się na wywiad alimentacyjny. Pan wezwanie

odebrał a na wywiad się nie stawił. Pan zawsze składa wyjaśnienia pisemnie, że nie pracuje i nie ma dochodów. Wnioski otrzymywane są od Prezydenta Miasta Torunia. Ustawa nie przewiduje możliwości nie podjęcia działań. Wydano Panu decyzję w sprawie uchylającego się od zobowiązań, ponieważ Pan nie stawia się na wywiad, decyzja nie została odebrana. Podwójne awizo oznacza skuteczne doręczenie. W 2014r. Pan otrzymał od Starosty pismo o zatrzymaniu prawa jazdy i wtedy się dowiedział, że decyzja MOPS w sprawie uchylania się została wydana. Wszystko jest zgodnie z przepisami, ustawa mówi, że MOPS musi podjąć takie działania. Pan wielokrotnie pisał pisma o zwrócenie prawa jazdy. Występował też do SKO. Sprawa miała rozstrzygnięcie też w Sądzie Administracyjnym. MOPS wysłał też wniosek do Prokuratury o ściganie za przestępstwo i wynika to też z ustawy, jest to obowiązek MOPS. Wysłano w marcu 2015r. do Pana ponownie wezwanie do stawienia się bądź wskazania aktualnego adresu zamieszkania. Gdyby MOPS mieli informację, że zamieszkuje w innej gminie przekazana zostałaby sprawa. Pan nie zareagował na wezwanie, złożył jedynie skargę. Dłużnik ma obowiązek poinformowania organ o zmianie miejsca zamieszkania, jeśli tego nie zrobi dostarczanie korespondencji pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. Dłużnik pisze w pismach, że w Nieszawie nie mieszka a adres, którym się posługuje jest adresem do korespondencji. Organ wskazany przez Toruń to MOPS Nieszawa. Komornik wskazał adres nieszawski jako ostatni adres. Tak mówi prawo, jeśli adres jest nie znany posługujemy się adresem ostatnio znanym. Wszystkie działania podjęte są zgodnie z prawem. Pani kierownik powiedziała też, że liczy się z tym, że Pan będzie pisał kolejne skargi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej P. Mariusz Lipigórski powiedział, że komisja badała sprawę. W zaistniałej sytuacji obowiązują przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego, które mówią, że właściwość miejscową ustala się według miejsca zamieszkania w kraju lub miejsca pobytu, a jeśli miejsca zamieszkania lub pobytu nie ma według ostatniego znanego miejsca zamieszkania w kraju. W tej sprawie ostatnie miejsce zamieszkania Pana Gołębiewskiego jest Nieszawa ul. Żabieniec. Pan podnosi właściwość organu a jego przekonanie jest błędne, widocznie wynika to z nieznamości tego przepisu. Komisja stoi na stanowisku, aby skargi uznać za bezzasadne.

Wiceprzewodniczący powiedział, że Pan Gołębiewski miał powiadomienie o sesji, jednak nie skorzystał z prawa złożenia wyjaśnień na sesji.

Projekt uchwały o uznaniu skarg za bezzasadne został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 6

Radny P. Lucjan Osielski zapytał, czy istnieje jakakolwiek szansa na stworzenie jakiegoś minibaru w Nieszawie. Poruszył też kwestię Urzędu Pocztowego, stwierdził, że w Nieszawie pracuje za krótko. Uważał, że należy powalczyć, aby główny Urząd Pocztowy był w Nieszawie a nie w Wagańcu. Powiedział też, że droga obok Pani Haliny Kulpa na zjeździe jest w opłakanym stanie i należy coś zrobić. Poruszył też sprawę konkursu na stanowisko sekretarza. Powiedział, że jest zakaz powierzania tego stanowiska, a konkursu nie było.

Radny P. Marek Wiśniewski zapytał jak wygląda sprawa Orlika.

Burmistrz Miasta odpowiedział na pytania. W sprawie ogródka – baru przeprowadził rozmowy w tej sprawie, ale nikt do końca nie wystąpił z inicjatywą. Jako miasto trudno jest, żeby kogoś zmusić. Burmistrz rozpowszechnił, że jest w stanie pomóc, tylko trzeba inicjatywy przedsiębiorcy. Budynek szaletu, który jest na sprzedaż, były idealny, ale nie ma inicjatywy nikogo, aby móc ją wesprzeć. Zgodnie z wnioskiem radnych burmistrz powiedział, że opracuje ogłoszenie, które może trafić do kogoś z wewnątrz.

Odpowiadając na pytanie w sprawie poczty powiedział, że poczta polska jest trudnym partnerem do rozmów. Na pismo w sprawie wydłużenia godzin pracy poczty burmistrz nie otrzymał odpowiedzi. Jest też sprawa eksmisji jednego z najemców. Miasto chciało wynająć to mieszkanie dla eksmitowanych i opłacać je, bo nie ma lokalu zastępczego dla eksmitowanych. Nie wyrażono zgody. Wyrażono opinię, że jeśli nie mamy lokalu poczta wyceni lokal i zażąda odszkodowania. Burmistrz powiedział, że pismo do poczty w sprawie przeniesienia głównego urzędu pocztowego można napisać, ale widać, że chcieliby pozbyć się lokatorów i wygląda na to, że chcą zbyć budynek.

W sprawie drogi koło Pani Kulpy burmistrz powiedział, że był tam na wiosnę. Stwierdzono, że aby było to skuteczne trzeba by wyłożyć ją płytami. Jest to kosztowna inwestycja dlatego musiała być odsunięta w czasie. Burmistrz chciałby wykonać to w tym roku, ale nie prędzej jak po wrześniu.

Wiceprzewodniczący rady powiedział, że należy tam wykonać profesjonalne odprowadzenie cieków wodnych i utwardzenie, aby na przyszłość wody spływające z góry nie niszczyły drogi. Trzeba zrobić to porządnie a nie prowizorycznie.

Burmistrz powiedział, że sekretarz obecnie funkcjonuje na zasadzie powierzenia obowiązków i zdaje sobie sprawę z tego, że jest to nieprawidłowe. Powiedział, że konkurs na sekretarza zostanie ogłoszony.

W sprawie Orlika burmistrz powiedział, że wniosek o animatora Orlika jest przygotowywany. Burmistrz oczekuje tylko na dane osobowe osoby, która ma zająć się zajęciami na Orliku.

Burmistrz powiedział, że mieszkańcy bloku przy Kościuszki skarżą się na uciążliwości związane z przejazdem pojazdów ciężkich do żwirowni. W obawie o budynki był monit aby coś z tym zrobić. P. Piotr Wiśniewski uzgodnił z właścicielem firmy aby transport odbywał się przez Przypust do Gminy Waganiec.

Wiceprzewodniczący rady powiedział, że są na terenie Gminy Waganiec ograniczenia tonażowe i Gmina Waganiec może się nie zgodzić z tym.

Burmistrz powiedział, że przedsiębiorca wykonuje inwestycję na terenie Gminy Waganiec i zostało to uzgodnione z Wójtem i inspektorem nadzoru tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że problem może pojawić się w przyszłości, jak pojawi się w pobliżu jakaś kolejna inwestycja. Na ulicy Kościuszki, na tym odcinku, nie ma ograniczenia tonażowego. Nie można wiązać rąk ludziom przedsiębiorcom, ponieważ ludzie są niezwyčajni. W perspektywie może tam powstać coś np. betoniarnia i nie można ograniczać przedsiębiorców, a znaku tam nie ma.

Burmistrz powiedział, że to nie jest droga miasta, ale można wnioskować o ustawienie znaków ograniczenia tonażu. W obecnej sytuacji jest spór załagodzony. Z drugiej strony jeśli zostanie postawione ograniczenie, to zostanie ograniczony nasz miejscowy przedsiębiorca. Trzeba to wszystko wyważyć.

Burmistrz Miasta powiedział też, że nie planuje zwoływania sesji w miesiącu lipcu z uwagi na okres urlopowy, jeśli nie będzie konieczności. Burmistrz powiedział, że jest jednak chętny spotkać się z radnymi w lipcu na spotkaniu roboczym, aby omówić pewne problemy w mieście.

Radny P. Lucjan Osielski powiedział, że ludziom nie podoba się to, że Policja stoi na kocu ulicy Ciechocińskiej i poluje. Wiadomo, że przepisów trzeba przestrzegać, ale tam 40km/h jest niepotrzebne.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że ta kwestia była poruszana na spotkaniu z Policją. Znak 40 obowiązuje i nie ma innego wyjścia jak reorganizacja ruchu. Musi to zatwierdzić powiat i wiąże się to z kolejnymi wydatkami. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zgadza się z radnym P. Osielskim, że tam jest absurd 40km/h.

Ad.7

Wiceprzewodniczący rady powiedział, że do Rady wpłynęło pismo z Krajowej Rady Sędziów Społecznych w sprawie wyboru ławników. Treść pisma odczytała P. Anna Zaręba-Chyb. P. Zaręba-Chyb poinformowała radnych, że na stronie internetowej jest informacja o naborze.

Komisja uchwał i wniosków odnotowała dwa wnioski:

1. Wniosek P. Pawła Zaręby o upublicznienie treści raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej.
2. Wniosek P. Lucjana Osielskiego, P. Mariusz Lipigórskiego i P. Tadeusza Wiśniewskiego o ujęcie w protokole informacji, kto i kiedy odpowiada za nadużycia budżetowe w 2014r.

Komisja odnotowała również zapytania:

1. Zapytanie o ogłoszenie do przedsiębiorców o stworzenie minibaru.
2. Zapytanie w sprawie zmiany głównego punktu pocztowego na Nieszawę.
3. Zapytanie o możliwość poprawy stanu drogi obok P. Kulpy.
4. Zapytanie o ogłoszenie konkursu na Sekretarza.

Wnioski zostały przyjęte jednogłośnie (9 głosów za, 2 osoby nieobecne)

Wiceprzewodniczący zamknął obrady VII sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
NIESZAWA

Paweł Zaręba


Anna Zaręba-Chyb