

**Protokół z V Sesji Rady Miejskiej Nieszawa  
z dnia 18marca 2015r.**

Obecni: wg listy obecności

Nieobecni: -

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie Komisji uchwał i wniosków.
3. Przyjęcie protokołu z IV sesji.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:
  - 1) uchwała w sprawie utworzenia rachunku dochodów wydzielonych w jednostkach budżetowych miasta Nieszawy
    - wystąpienie przedstawicieli komisji
    - dyskusja
    - przyjęcie sprawozdania
  - 2) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę
    - wystąpienie przedstawicieli komisji
    - dyskusja
    - podjęcie uchwały
  - 3) w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Miejską Nieszawa zadania powiatu z zakresu utrzymania przeprawy promowej przez rzekę Wisłę
    - wystąpienie przedstawicieli komisji
    - dyskusja
    - podjęcie uchwały
  - 4) uchwała zmieniająca uchwałę Nr VIII-47/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych
    - wystąpienie przedstawicieli komisji
    - dyskusja
    - podjęcie uchwały
  - 5) uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty od wartości lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Nieszawa zbywanych na rzecz najemców
    - wystąpienie przedstawicieli komisji

- dyskusja

- podjęcie uchwały

6) uchwała w sprawie rozpatrzenia skarg złożonych na Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie

- wystąpienie przedstawicieli komisji

- dyskusja

- podjęcie uchwały

6. Zapytania i interpelacje.

7. Wolne wnioski.

8. Zamknięcie obrad.

Ad. 1. Przewodnicząca Rady Miejskiej P. Agnieszka Ochocińska otworzyła obrady V sesji.

Zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad 3 punktów na wniosek Burmistrza Miasta:

- w podpunkcie 4: uchwała zmieniająca uchwałę Nr VIII-47/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych

- w podpunkcie 5: uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty od wartości lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Nieszawa zbywanych na rzecz najemców

- w podpunkcie 6: uchwała w sprawie rozpatrzenia skarg złożonych na Dyrektora Zespołu Szkół w Nieszawie

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie ze zmianami.

Ad.2.

Komisję uchwał i wniosków powołano jednogłośnie w składzie:

1. Lucjan Osielski

2. Jolanta Piernikowska

3. Ewa Podlewska

Ad.3.

Radny P. Mariusz Lipigórski zgłosił uwagę, aby w protokole precyzować dokładniej wnioski zapisane przez radnych. Radny na poprzedniej sesji prosił o zwołanie spotkania sympatyków sportu w lutym a to nie zostało zapisane.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wnioski są zapisywane przez radnych. Pani Anna Zaręba-Chyb powiedziała, że wnioski są pisane z oryginału jaki radni dają po sesji.

Radny P. Mariusz Lipigórski zaproponował, aby te oryginalne zapiski dołączać do protokołu.

Ad.4

Burmistrz Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

1. Został zainicjowany zespół do prac związanych z przekształceniem szkoły. O odbyły się już

rozmowy z salezjanami. W dniu 12.02.2015r. przedstawiciele Zgromadzenia Salezjanów odbyli wizytację w Zespole Szkół. Określili stan budynków jako dobry. W dniu 17 marca 2015r. zapadła decyzja w Zgromadzeniu o dalszym procedowaniu przekazania szkoły. List intencyjny w tej sprawie został Salezjanom przekazany. Miasto otrzyma oficjalne pismo od Zgromadzenia o zainteresowaniu przejęciem placówki i wyartykułuje na piśmie swoje oczekiwania. Dopiero wtedy tak naprawdę zespół zacznie swoją pracę. Salezjanie założyli termin aby do końca roku wypracować wszystkie postanowienia umowne oraz uzyskanie wszystkich potrzebnych opinii. Do końca lutego 2016r. zgromadzenie podejmie uchwałę w sprawie przyjęcia umowy, co pozwoli na podjęcie uchwały o przekazaniu. W międzyczasie odbyło się spotkanie z nauczycielami, na którym wyjaśniono im, że wobec nauczycieli zostanie zlikwidowana Karta Nauczyciela po przejęciu szkoły. W dniu 24.03.2015r. planowane jest spotkanie z rodzicami w sali OSP w sprawie planów samorządu względem Zespołu Szkół w Nieszawie, ażeby uspokoić rodziców. Jest to żmudna i długa droga. Bieg taki sprawy wynika po stronie Salezjanów, którzy mają swoje procedury i narzucają tempo i bieg sprawy.

Głos zabrał Pan Piotr Napiórkowski Radca Prawny. Wyjaśnił, że Salezjanie mają swoje wewnętrzne procedury związane z postępowaniami w sprawie przejęcia szkoły. Raz na kilka miesięcy zbiera się organ, podejmuje uchwałę, przekazuje drugiemu organowi. Gremium odbyło już spotkanie, na którym zapadła decyzja, że przychylają się do propozycji miasta. W niedługim czasie Miasto otrzyma w tej sprawie pismo. Gremium spotyka się dwa razy w roku i na kolejnym spotkaniu dopiero zajmą się sprawą ponownie. Ze strony samorządu procedura wygląda tak, że najpierw należy uzyskać opinie ogólnopolskich związków zawodowych, Rada podejmuje uchwałę, a następnie informuje Kuratorium. Ze strony samorządu byłoby to szybciej. Jednak procedury Salezjanów są znacznie dłuższe.

Radny P. Mariusz Lipigórski zapytał, czy Rada nie powinna teraz podjąć uchwały o wyłączeniu Gimnazjum z zespołu szkół przed rozpoczęciem procedury dalszej.

Radca Prawny powiedział, że Rada zdąży podjąć taką uchwałę, ponieważ nie jest to uwarunkowane żadnymi dodatkowymi przesłankami.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie ma szans na przekazanie Gimnazjum w tym roku, więc niepotrzebne jest wydzielanie Gimnazjum już teraz. Można taką uchwałę wywołać na początku 2016 roku.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że obawia się, że znowu Rada z czymś nie zdąży.

Burmistrz Miasta powiedział, że Księża Salezjanie mają doświadczenie w tej materii i dlatego też zapewne określili tak daleki termin, aby samorząd spokojnie zdążył dokonać wszelkich

formalności.

Burmistrz Miasta powiedział, że wydzielenie placówek w tej chwili jest przedwczesne, gdyż trzeba będzie stworzyć drugi pion administracji. Można podjąć by uchwałę intencyjną o zamiarze przekazania i upoważnieniu burmistrza do prowadzenia działań w tym zakresie.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że być może przedwcześnie powiedział o uchwale o wyłączeniu, a rzeczywiście podjąć uchwałę intencyjną.

Radca Prawny powiedział, że w przypadku tej materii Rada nie może podejmować uchwał intencyjnych, albo przekazuje się albo nie.

Burmistrz Miasta powiedział, żeby poczekać na list od Zgromadzenia i przeanalizować ten temat na komisjach. Burmistrz zaprosił radnych na spotkanie z rodzicami w dniu 24.03.2015r.

2. Posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchyliło uchwały Rady Miejskiej Nieszawa w sprawie przyjęcia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Wyznaczono termin 45 dni na opracowanie i przyjęcie programu naprawczego dla miasta. Jednym z kluczowych elementów programu jest przekazanie szkoły. Trwają intensywne prace związane z opracowaniem programu. Regionalna Izba Obrachunkowa zaoferowała swoją pomoc w tej materii i wyjaśnianie wszelkich wątpliwości.

3. W Sądzie Rejonowym we Włocławku toczy się postępowanie w sprawie niesłusznego zwolnienia dyscyplinarnego dwóch pracowników. W dniu jutrzejszym zapadnie wyrok. Choć podjęto już pewne czynności.

Radca Prawny P. Piotr Napiórkowski powiedział, że burmistrz Tołdziecki podpisał wypowiedzenia bez świadczenia pracy z okresem wypowiedzenia 3 miesięcznym, a tak naprawdę zrobił cztery. Pracownicy zostały zwolnione ze świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia, okres wypowiedzenia kończy się 31 marca 2015r., więc swój bieg powinien rozpocząć 1 stycznia 2015r. Panie już w grudniu do pracy nie przyszły i podjęto decyzję o zwolnieniu dyscyplinarnym z powodu nieświadczenia pracy. Wszyscy pracownicy urzędu widzieli, że w dniu 1 grudnia 2014r. Burmistrz Tołdziecki pojawił się w pracy w godzinach południowych, jedna z Pań nie przyszła w ogóle, a druga było od godziny 9.00 przez krótki czas. Fizycznie podpisanie wypowiedzenia nie mogło się zdarzyć, bo te osoby się nie widziały w dniu 1 grudnia. W związku z tym złożone zostało zawiadomienie do Prokuratury o poświadczeniu nieprawdy w dokumentach. Zawiadomienie w sprawie wszczęcia postępowania wpłynęło już od prokuratury. Radca Prawny powiedział, że liczy na to, że sąd zawiesi w związku z tym postępowanie i wstrzyma się z wydaniem orzeczenia w tej sprawie. Poinformował też, że sąd nie przyjął wniosków dowodowych w postaci przesłuchania świadków, tj. pracowników urzędu. Przesłuchanie stron zostało ograniczone jedynie do

przesłuchania zainteresowanych Pań. Na pytania Panie odpowiadały nie pamiętam, nie mogę sobie przypomnieć.

4. W sprawie firmy Magellan, która wykupiła wierzytelność miasta również wypowiedział się Pan Piotr Napiórkowski. Miasto złożyło sprzeciw do Sądu Okręgowego. Sąd wyznaczył termin 14 dni na wypowiedzenie się powodowi. Firma Magellan w pozwie nie przyznała się do tego, że Miasto co miesiąc płaci raty w wysokości 5 tys. zł na poczet należności. 60 tys. zł od marca ubiegłego roku miasto spłaciło. Miasto chce doprowadzić do zawarcia ugody sądowej dlatego, żeby Firma Magellan pewnego dnia znowu nie zmieniła zdania i nie zechciała wszystkich należności jednego dnia. W ugodzie zostaną określone warunki spłaty rat. Pełnomocnik Magellana rozmawiał z Radcą Prawnym w tej sprawie. 24.02.2015r. Firma Magellan pojawiła się z dodatkową propozycją dla miasta, która byłaby dla miasta zaciśnięciem sobie pętli na szyi. Firma ta wykorzystuje takie trudne sytuacje. Szpital w Grudziądzu został właśnie w taki sposób pogrążony w problemach finansowych.

5. Radca Prawny P. Piotr Napiórkowski poinformował radnych, że do sądu wpłynął pozew Pana Mirosława Woźnego przeciwko Gminie Miejskiej Nieszawa o odszkodowanie w kwocie 6 tys. zł za niewskazanie lokalu zastępczego dla małżeństwa Tecmer. Państwo zostali zlicytowani i ówczesny burmistrz pomimo wezwania nie wskazał lokalu zastępczego. Wierzyciel podnosi, że gdyby Państwo Tecmer dostali lokal zastępczy, on jako właściciel nieruchomości mógłby wdzierżawić lokal za 500 zł miesięcznie. W pozwie wskazano 80 m<sup>2</sup>, a Pani Tecmer oświadczyła, że lokal ma 52 m<sup>2</sup>. Lokal jest bez podłogi, fundamentów i z zarywającym się stropem. Dlatego w odpowiedzi na pozew Miasto Nieszawa prosi o oddalenie powództwa, ponieważ Pani Tecmer w momencie eksmisji złożyła propozycję Panu Woźnemu, iż chce wynająć lokal od niego. Pomijając to, trzeba wziąć też pod uwagę, że lokal grozi katastrofą budowlaną. Jest szansa na to, aby to odszkodowanie było niższe.

Burmistrz Miasta Nieszawa powiedział, że ówczesny Burmistrz nie podjął żadnych czynności związanych ze wskazaniem lokalu zastępczego dla Państwa Tecmer.

6. Burmistrz Miasta poinformował radnych, że wystosowano pismo o oddalenie sprzeciwu do pozwu P. Mariana Tołodzieckiego przeciwko Gminie Miejskiej Nieszawa o zapłatę odprawy. Nakaz zapłaty, który był wydany w tej materii stał się wymagalny i w dniu dzisiejszym uregulowano należność w wysokości ok. 14.550 zł. Na kwotę tę składa się również ekwiwalent za niewykorzystany urlop. Trzeba było zapłacić tę należność, ponieważ mając nieuregulowane zobowiązania wynikające z prawa pracy nie można wystąpić do Powiatowego Urzędu Pracy o organizację Robót Publicznych. Trzeba było wyważyć, co jest ważniejsze. Miasto potrzebuje dodatkowych pracowników.

Radny P. Paweł Zaręba, czy sprawa Magellana dotyczy ścieżki rowerowej i uzyskał od Burmistrza odpowiedź twierdzącą. Radny P. Paweł Zaręba przypomniał radnym, że były burmistrz P. Tołodziecki szczylił się, że należność za ścieżkę rowerową została zapłacona. Widać teraz jak została zapłacona ta należność.

Burmistrz wyjaśnił, że należność została zapłacona wykonawcy. Związek Gmin Ziemi Kujawskiej zaciągnął kredyt na poczet zobowiązań Gminy Miejskiej Nieszawa i zapłacił wykonawcy. Na Gminie ciążyła kwota 220 tys. zł. Związek mógł podpisać porozumienie z Miastem Nieszawa i mogły być spłacane raty sukcesywnie przez miasto. Ze Związku uzyskano informację, że to Gmina Miejska Nieszawa zabiegała o to, żeby ZGZK dokonał cesji wierzytelności na konkretną Firmę- Magellan. To miastu zależało na tym, żeby dług przejęła ta firma. Pozew o zapłatę złożony przez Firmę Magellan też jest wynikiem uchybień poprzedniego Zarządu Gminy ponieważ po podpisaniu porozumienia i cesji wierzytelności Magellan próbował zawrzeć umowę przed Sądem w Aleksandrowie Kujawskim z Gminą Miejską Nieszawa. Ani ówczesny Burmistrz ani żaden jego przedstawiciel nie wziął udziału w sprawie. Wobec powyższego Firma Magellan nie widząc możliwości współpracy wystąpiła z nakazem zapłaty.

Radca Prawny wyjaśnił, że w dniu 14.02.2014r. miasto reprezentowane przez Burmistrza i Skarbnika potwierdziło saldo zobowiązań. Jednocześnie w porozumieniu ze ZGZK miasto Nieszawa wyraziło zgodę na cesję wierzytelności. Druga czynność 24.02.2014r. – sprzedaż długu Firmie Magellan przez ZGZK. 26.03.2014r. Miasto Nieszawa wpłaciło kwotę 5tys.zł. Maj-czerwiec 2014r. Magellan występuje o zapłatę całości. Pomiędzy miastem a firmą była tylko ustna umowa. Kwota 5tys.zł była płacona na podstawie telefonicznych uzgodnień. W przypadku zwykłej cesji, gdy zobowiązanie nie rośnie, sprawa jest jasna. Natomiast, gdy zobowiązanie miasta wzrasta w wyniku cesji, należało się zastanowić, czy nie była potrzebna uchwała Rady Miejskiej. Firma Magellan wystąpiła do Sądu po to, by mieć dodatkowe odsetki od odsetek, aby dodatkowo zarobić. Z tym wszystkim trzeba się uporać, a zrobiono już dużo w tym zakresie.

7. Burmistrz Miasta poinformował radnych, że Urząd Zamówień Publicznych wszczął procedurę wyjaśniającą sprawę zamówienia dotyczącego dostawy sprzętu komputerowego w ramach projektu cyfryzacji. Procedurę wszczęto na wniosek Miasta Nieszawa ponieważ w toku badania sprawy Burmistrz napotkał wiele wątpliwości. Instytucja Wdrażająca zaczęła badać sprawę równolegle. Instytucja Wdrażająca wyraziła opinię, że w tak skomplikowanej sprawie, tym bardziej, że zbliża się termin zakończenia projektu, nie powinniśmy oddawać środków dotychczas wydatkowanych. Dzięki ingerencji obecnych władz odnaleziono

Fundację Bez Barrier, która jest partnerem projektu i dotychczas nie było z nią kontaktu. Wszelkie zmiany, między innymi osobowe koordynatorów, muszą być zaopiniowane przez Fundację.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto został wyznaczony na nowych koordynatorów.

Burmistrz Miasta powiedział, że musiał wyznaczyć trzech pracowników urzędu: Anna Zaręba-Chyb, Piotr Wiśniewski, Luiza Strzelewicz. Aktualnie procedowana jest dokumentacja związana z postawieniem masztu.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy jest realne, że miasto dokończy ten projekt.

Burmistrz odpowiedział, że tak. Oceniał, że są na to realne szanse. Następny etap to przygotowanie kolejnej specyfikacji przez Fundację, bo jest to jej obowiązkiem. Do końca września 2015r. jest umowa na dokończenie projektu, będzie ona przedłużona do końca roku. Pozostało wybudowanie masztu i uruchomienie sygnału. Burmistrz ma nadzieję, że prokuratura wyjaśni losy zaginionego sprzętu. Jednak zakup nowego sprzętu, którego brakuje, będzie kosztem niekwalifikowanym to koszt ok. 50tys.zł.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że czytał sprostowanie Pana Arkadiusza Horonziaka i zarzuca on, że nie była powołana zarządzeniem żadna komisja inwentaryzacyjna.

Radca Prawny powiedział, że umowa obowiązująca między Firmą Galaxy a Miastem w przypadku rozstania się – zakończenia umowy – przewidywała, że w ciągu 10 dni powinna być dokonana inwentaryzacja przez strony. 5 listopada 2014r. Firma Galaxy złożyła oświadczenie, że odstępuje od umowy, czyli w ciągu 10 dni powinna być przeprowadzona inwentaryzacja przez wspólną komisję. Poprzednia władza nie zrobiła w tym temacie nic. Ponadto w sierpniu ubiegłego roku serwer został przekazany do testowania do Mysłowic do firmy Pana Łabęckiego, po zmianie władzy w komórce Pana Mariana Ochocińskiego znaleziono dwa smsy, w których skarbnik ówczesny wzywa Pana Łabęckiego do zwrotu serwera pod rygorem skierowania sprawy do prokuratury. Obecny burmistrz wystosował pismo do tego Pana o zwrot serwera. W odpowiedzi zobowiązał się oddać serwer od ręki, ale tego nie uczynił i przekazał do Firmy Galaxy. Firma Galaxy wysłała natomiast serwer kurierem w paczce. Pan Błażej Zyglarski został wezwany do sprawdzenia serwera, jednak kurier odmówił otworzenia paczki w celu sprawdzenia serwera, ponieważ jest to przedmiot o dużej wartości. Po tej sytuacji zostało wysłane pismo do Firmy Galaxy o zwrot serwera w sposób umożliwiający sprawdzenie pod groźbą oddania sprawy do prokuratury. Firma natomiast stwierdziła, że serwer jest w Zielonej Górze i Miasto może sobie go odebrać w każdej chwili. Ponadto w umowie jest zapis, że Firma Galaxy pobiera opłatę w kwocie 120zł za uruchomienie sprzętu u przysłowiowego Kowalskiego. W praktyce było tak, że

mieszkańcy odbierali zapakowane komputery w Urzędzie Miasta i składali podpis – tak wyglądało uruchomienie komputera za 120zł za sztukę, co daje ok. kilku tysięcy złotych. Kiedy pojawiła się zagadka z serwerem radca prawny zaczął badać, czy jest on wart tyle na ile został wyceniony. Okazuje się, że Firma Dell taki serwer oferuje za 1.640 euro.

Burmistrz Miasta poinformował radnych, że umowa z Firmą Galaxy była zabezpieczona gwarancją należytego wykonania umowy na wysokość 10% wartości zamówienia tj. ok 250tys.zł. Zatrzymano na ten cel część tych środków na pokrycie ewentualnych wydatków niekwalifikowanych. 125tys.zł zostało już wyegzekwowane.

8. Burmistrz poinformował, że udało się pozyskać kwotę 13.500,00zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na dokonanie nasadzeń na brzegiem Wisły. Złożono jednocześnie wnioski na pozyskanie dotacji na utylizację azbestu, wysokość wnioskowanej kwoty to 23.550,00zł. Po uzyskaniu promesy w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku będzie trzeba wyłonić wykonawcę.

Radny P. Paweł Zaręba zapytał, co się mieści pod pojęciem nasadzeń.

Burmistrz Miasta powiedział, że mogą to być drzewa, krzewy i byliny wieloletnie. Burmistrz zaplanował, żeby dokonać nasadzeń na placu za Farą oraz wzdłuż bulwarów. Rośliny jednoletnie nie wchodzi w grę.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy planuje się wsadzenie kwiatów lub jakiegoś krzewu wieloletniego na placu koło cmentarza

Burmistrz Miasta odpowiedział, że musiałyby być to coś takiego, żeby nie ograniczało widoczności.

9. Burmistrz opowiedział też o bieżące działalności w urzędzie na stanowisku ds. budownictwa trwa procedura wydania 2 decyzji o warunkach zabudowy, wydano dwa zezwolenia na wycinkę drzew, uzgadniano rozkłady jazdy, w tym wydano dwie opinie negatywne z uwagi na chęć likwidacji połączeń, jednak opinia burmistrza nie jest wiążąca. Radni stwierdzili, że mieszkańcy niedługo nie będą mieli wcale połączeń.

10. Burmistrz poinformował, że do urzędu w okresie międzysesyjnym wpłynęło 5 skarg:

- P. Wiesława Gołębiowskiego na pracownika MOPS dotyczy funduszu alimentacyjnego
- pracowników Zespołu Szkół w Nieszawie na Dyrektora
- P. Eweliny Kłonowskiej na Dyrektora Zespołu Szkół
- P. Elżbiety Ciurlik na Dyrektora Zespołu Szkół
- P. Agaty Żmirskiej-Zbroniec na Dyrektora Zespołu Szkół

11. Burmistrz poinformował, że Urząd jest zarzucany wnioskami o dostęp do informacji publicznej min. od Pana Arkadiusza Horonziaka.



12. Burmistrz Miasta powiedział też, że miasto zgłosiło swój udział w konkursie Nivea, gdzie do wygrania jest plac zabaw oraz w konkursie Ogólnopolskie Upiększanie z Garnierem, gdzie do wygrania jest kwota 20tys.zł na rewitalizację terenów zielonych.

13. Od 1 marca na stanowisku USC wdrożono system Źródło, które niestety kuleje. Potwierdzają się doniesienia mediów, że aplikacja nie działa tak jak powinna. Jest to problem ogólnopolski.

14. Na podstawie wyroku Sądu zostały zarządzone ponowne wybory w Okręgu wyborczym Nr 2 i jednocześnie tym wyrokiem został wygaszony mandat radnego P. Tadeusza Wiśniewskiego z dniem 3 marca. Głosowanie powtórzone jest w części tzn: ci sami kandydaci, nie może być ta sama komisja i tylko cztery komitety mogą zgłaszać kandydatów. Wybory odbędą się 19 kwietnia 2015r. Rozpoczęły się również prace związane z przygotowaniem wyborów Prezydenta RP zarządzonych na dzień 10 maja 2015r.

15. Burmistrz poinformował radnych o realizacji wniosków: wystosowano pismo do poczty w sprawie przedłużenia godzin pracy, w sprawie robót publicznych Burmistrz zapewnił, że przy zatrudnianiu będzie brał pod uwagę nie tylko kwalifikacje ale też te inne aspekty. Nie udało się w miesiącu lutym spotkać się z sympatykami Klubu Jagiellonka, takie spotkanie zostało zainicjowane na najbliższy piątek.

Ad.5

1) Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zgłosiła uwagę, że na sesji powinna być Pani Skarbnik, aby można było wyjaśnić pewne szczegóły dotyczących opłat za korzystanie z posiłków.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że chodzi o opłaty od rodziców, które wpływają za obiady.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radni zapoznali się już z projektem i poprosiła, aby przyjąć ją bez czytania.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

2) Przewodnicząca Rady powiedziała, że do urzędu Miasta zgłosił się Pan Benedykt Zwoliński z wnioskiem o wydzierżawienie gruntu. Jest on dotychczasowym użytkownikiem tego gruntu.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że uchwała jest wynikiem wniosku Pana Zwolińskiego o uregulowanie stanu prawnego, ponieważ Pan Zwoliński cały czas użytkuje grunt. Burmistrz poprosił o wprowadzenie zmiany w projekcie poprzez doprecyzowanie w paragrafie pierwszym zmienić brzmienie na „ Wyraża się zgodę Burmistrzowi na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 2 lat nieruchomości – gruntów rolnych na działce

niezabudowanej ozn. ewid. nr 2/9 położonej w Nieszawie „Kozia Kępa”. Zmianę argumentował tym, że na działce 2/9 fragment jest użytkowany przez Panią Krystynę Wochne i trzeba podzielić dzierżawę na pola.

Wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

3) Przewodnicząca Rady powiedziała, że Rada Powiatu podjęła uchwałę o przekazaniu zadania Gminie Miejskiej Nieszawa, aby przejąć zadanie Rada Miejska również musi podjąć uchwałę.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

4 i 5) Burmistrz Miasta wyjaśnił, że dwa dni temu otrzymał operat z wyceną mieszkania, którego najemną jest Pani Agnieszka Wiśniewska. Burmistrz spotkał się z Panią i wyraziła chęć wykupu. W 2001r. podjęta była uchwała o przeznaczeniu tego lokalu do sprzedaży i wówczas najemcą była Pani Janina Wiśniewska. Zmienił się najemca i konieczna jest zmiana tej uchwały.

Kolejną uchwałą w porządku obrad jest uchwała w sprawie bonifikaty. Do tej pory obowiązywała bonifikata w wysokości 90%, czyli można było nabyć lokal za 10% wartości. Burmistrz powiedział, że budynek ma bardzo dobry stan techniczny i byłoby na szkodę miasta, aby sprzedaż go z taka bonifikatą. Dlatego Burmistrz proponował, aby lokal ten sprzedać z 40% bonifikatą. Wartość 111tys.zł. – 1.330zł za m<sup>2</sup>.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że pamięta, że była dyskusja nad 50% bonifikatą dla lokali na Placu Kazimierza Jagiellończyka i zapytał, czy na pewno była tam bonifikata 90%.

Burmistrz odpowiedział, że bonifikata wynosiła 90%, jedyna zmiana bonifikaty była na ulicy Ciechocińskiej.

Radny P. Paweł Zaręba zabrał głos jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Powiedział, że jest to budynek nowy ponieważ był od podstaw odbudowywany. Należy się zastanowić nad tą bonifikatą. Radny zaproponował, aby zmienić bonifikatę na 30%. Lokal jest wart tych ponad 70tys.zł.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest to lokal w rynku, duży, w dobrym stanie technicznym.

Radny P. Paweł Zaręba dodał, że były w przeszłości takie sytuacje, gdzie ludzie wykupowali

lokale za przysłowiową złotówkę, ale były to lokale z 40 letnim zasiedzeniem, stare. W tym przypadku jest inna sytuacja, nikomu nie stanie się krzywda. Rada nie naruszy żadnych praw sumienia i moralności. Wycena to ponad 100tys.zł.

Radna P. Magdalena Kułakowska-Chlewicka powiedziała, że wycena jest taka wysoka dlatego, że Pani ponosiła koszty remontu.

Burmistrz powiedział, że remonty zostały odliczone od ceny.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że miasto nic nie robiło w zakresie remontu tego lokalu i jest to zasługa Pani Wiśniewskiej, że lokal dobrze wygląda.

Radny P. Lucjan Osielski powiedział, że powstaje pytanie, jakie rozmowy Burmistrz przeprowadził z Panią Wiśniewską w tym zakresie. Zapytał, jaką kwotę deklarowała Pani Agnieszka.

Radny P. Paweł Zaręba powiedział, że to Pan Burmistrz mógł coś proponować, a Pani Agnieszka nic nie deklarowała. Kompetencją Rady jest przyjęcie bonifikaty.

Radny P. Mariusz Lipigórski zapytał, czy Burmistrz rozmawiał z Panią na temat bonifikaty.

Burmistrz powiedział, że zaproponuje bonifikatę radzie, ale nie deklarował, że jaka bonifikata zostanie podjęta. 40% to propozycja Burmistrza wynikająca z jego własnych przemyśleń.

Burmistrz nie upierał się przy swoim stanowisku 40%.

Przewodnicząca rady powiedziała, żeby nie zapominać, iż miasto jest w trakcie pisania programu naprawczego. Wszelkiego rodzaju wysokie bonifikaty nie mogą być podejmowane.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że ludzie dotychczas kupowali mieszkania za przysłowiową złotówkę.

Radny P. Paweł Zaręba powiedział, że nie można tej sprawy równać z tą obecną. Tamte lokale były zamieszkiwane od 40 lat. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej proponuje 30% bonifikaty.

Radna P. Ewa Podlewska powiedziała, że rozmawiała z Panią Wiśniewską i mówiła, że w rozmowie z Burmistrzem padło 40%.

Przeprowadzono głosowanie nad propozycjami:

- 30% 6 głosów

- 40 % 7 głosów

Jedna osoba wstrzymała się przy głosowaniu nad propozycjami.

Burmistrz Miasta zaproponował, żeby przyjąć 35%. Radni stwierdzili, że głosowali już nad propozycjami.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały uwzględniając 40%.

Głosownie:

7 głosów za

7 głosów przeciw

Ogłoszono przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Rady powiedziała, że najpierw Rada zagłosuje nad uchwałą zmieniającą uchwałę Nr VIII-47/2011 z dnia 2 sierpnia 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych, która poprzedza uchwałę o bonifikacie.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radna pochyliła się nad uchwałą w sprawie udzielenia bonifikaty. W związku z tym, że w poprzednim głosowaniu 7 osób było za przyjęciem uchwały i 7 osób było przeciw Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby przeprowadzić głosowanie nad propozycją 35%.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie nad projektem uchwały z 35% wysokością bonifikaty.

Uchwała została przyjęta przy 13 głosach za, jednym głosem wstrzymującym.

6) Przewodnicząca Rady powiedziała, że sprawa dotyczy Dyrektora Szkoły, która jest obecna na sali. Na działalność Dyrektora Szkoły wpłynęły do Rady 3 Skargi: pracowników szkoły, P. Elżbiety Ciurlik, P. Agaty Żmirskiej-Zbronic. Przewodnicząca Rady powiedziała, że skarga P. Ciurlik została przekazana do Komisji Oświaty i być może niebawem Pani Dyrektor zostanie wezwana przez Komisję do złożenia wyjaśnień.

Dyrektor Zespołu Szkół P. Teresa Bojańczyk powiedziała, że w tym zakresie składała wyjaśnienia do burmistrza.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że być może Komisja wystąpi do Burmistrza o to wyjaśnienie.

P. Bojańczyk zapytała, jaka jest procedura rozpatrywania skarg przez Radę Miejską.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że skargi rozpatrywane są zgodnie z art.229 K.p.a. Zgodnie też z k.p.a. rada może zwrócić się do Burmistrza z żądaniem wyjaśnień. Nie ma własnych utworzonych przez radę wewnętrznych przepisów w tej materii. Rada opiera się na obowiązujących przepisach powszechnie obowiązujących. Skarga pracowników na pracę Pani

Dyrektor to zupełnie inna sprawa i jest skierowana do Burmistrza jako organu nadzorującego.

P. Bojańczyk powiedziała, że Burmistrz jest organem prowadzącym.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie wie na jakim etapie jest ta skarga.

Radny P. Paweł Zaręba poprosił, aby Przewodnicząca odczytała skargi, które wpłynęły bezpośrednio do rady.

Przewodnicząca Rady odczytała dwie skargi P. Ciurlik i P. Żmirskiej- Zbroniec.

Dyrektor Zespołu Szkół zapytała, czy może się odnieść do zarzutów skierowanych w skargach.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że zdarzenia opisywane w dalszej części P. Żmirskiej- Zbroniec miały miejsce w przeszłości i tego Rada oceniać nie będzie. Natomiast są też zarzuty co do wydarzeń, które miały miejsce w ostatnich dniach.

P. Bojańczyk wyjaśniła, że zgodnie z przepisami ustawy każdy rodzic otrzymał deklarację, w której miał zadeklarować w jakich godzinach jest potrzebna opieka dla dziecka w świetlicy. Zgodnie z przepisami, na które powołuje się Pani Żmirska-Zbroniec szkoła ma obowiązek zapewnić opiekę dla dzieci na zajęciach organizowanych przez szkołę i na terenie szkoły. Rekolekcje są organizowane przez parafię na podstawie innych przepisów. Dyrektor ma obowiązek zawiesić zajęcia, jeśli proboszcz się do dyrekcji o to zgłosi. Dyrektor wydał zarządzenie, a rodzice dostali deklarację. W dniu rekolekcji szkoła ma obowiązek zapewnić zajęcia dla dzieci. Zajęcia odbywały się w godzinach 8.00-16.30. Nikt nie zwracał się do Dyrektora o zaprowadzenie dzieci do kościoła lub przyprowadzenia dzieci z kościoła, szkoła nie ma takiego obowiązku. Nauczyciele mieli być z dziećmi na terenie kościoła w trakcie rekolekcji i pełnili też dyżury. W czasie rekolekcji opieka na terenie szkoły była zapewniona. Rodzic jest zobowiązany zapewnić opiekę w drodze na inne zajęcia. Dyrektor nie zna tej skargi i chciałaby się zapoznać z nią na piśmie. P. Bojańczyk powiedziała, że w przypadku Adriana Szudzika były podjęte działania, nikt nikogo nie zmuszał do zabrania dzieci. W sprawie Nataszy Stępień było prowadzone postępowanie i P. Bojańczyk była przesłuchiwana – nikt nie postawił jej zarzutów w zakresie zaniedbania obowiązków.

Radna P. Jolanta Piernikowska powiedziała, że Policja nie jest od określenia czy dyrektor zaniedbał obowiązki czy nie.

Dyrektor powiedziała, że prokuratura prowadziła postępowanie i nie dostrzegła się niczego.

Gdyby tak było postępowanie prowadzone byłoby dalej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie dotyczy to postępowania cywilnego. Poza tym Przewodnicząca nie chciała wypowiadać się w tym temacie bo obie sprawy dotyczyły jej rodziny.

Dyrektor Zespołu Szkół powiedziała, że nigdy nie udzieliła nagany publicznie żadnemu dziecku i traktuje to jako pomówienie. Karę nagany stosuje się w obecności rodzica. W sprawie skargi P. Ciurlik Dyrektor wyjaśnienie przekazała Burmistrzowi Miasta. Kartki obowiązują od 1 października i żadne dziecko nie skarżyło się na dyskryminację z tego powodu. Nikt z rodziców nie był z wnioskiem w tej sprawie. 2 marca na terenie szkoły Burmistrz rozmawiał z Dyrektorem i zasugerował, że może być za chwilę skarga, na co P. Dyrektor odpowiedziała mu, że był przygotowany regulamin i Burmistrz widzi potrzebę zmiany to Dyrektor zajmie się tym. Kolor kartek oznacza tylko, że jedne obiady są płacone z góry a drugie z dołu. Zmieniono już kolor kartek.

Przewodnicząca Rady zapytała, czemu miały służyć te kartki. Czy kartki miały oznaczać, czy dane dziecko ma prawo do obiadu.

P. Dyrektor powiedziała, że kartki potrzebne są by rozliczyć ilość wydanych obiadów w danym dniu. Rodzic otrzymuje te kartki. Ma on prawo zgłosić do 9 rano, że dziecko nie będzie jadło obiadu. Na następny miesiąc można wtedy odliczyć ten obiad a rodzic musi oddać te kartki. Wprowadzenie kartek nie jest niczym dziwnym i P. Dyrektor spotykała się z tym w wielu szkołach.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nigdy się z tym nie spotkała a pracuje w instytucji, gdzie wydaje się po 400 obiadów dziennie.

P. Dyrektor powiedziała, że nikt nie wnioskował, żeby tych kartek nie było. Problem był z kolorem, kolor został ujednolicony. System wydawania posiłków zależy od dyrektora. Pozostałe określenia, które padają w piśmie są obraźliwe i Dyrektor będzie broniła swojej godności. Skarga dotycząca mobbingu złożona przez pracowników zgodnie z art.94 kodeksu pracy sprawy mobbingu są bardzo ważne. Pracownicy dwukrotnie pisali skargi do Państwowej Inspekcji Pracy, były dwie kontrole i żadna nie potwierdziła mobbingu. W protokołach po kontroli jest zapisane, że Państwo składający taką skargę mają prawo zgłosić sprawę do sądu i zostali o tym pouczeni. Stąd P. Dyrektor odmówiła dalszego tłumaczenia się w tej sprawie ponieważ o mobbing nie może być posądzony pracodawca, który wymaga spełniania przez pracownika swoich obowiązków. Wszelkie postępowania w tej sprawie na drodze sądowej. P. Dyrektor wyjaśniła też sprawę dotyczącą pisma P. Kłonowskiej. Sprawa dotyczyła tego, że dziecko zostało uderzone przez drugie dziecko i nie jest to sprawa dotycząca działalności dyrektora tylko podejmowania działań doraźnych w trakcie konfliktu między dziećmi. Działanie zostały podjęte, odbyły się spotkania z rodzicami, zaopiniowano pozytywnie procedurę w przypadku takich zdarzeń w jednej grupie i przekazano do drugiej. Dziecko nie może być dyskryminowane, przedszkole jest jedyną placówką, w której można

wcześnie wspomagać rozwój dziecka i taki jest obowiązek. Są dzieci, które potrzebują wczesnego wspomagania rozwoju i to przedszkole robi. Został wprowadzony program indywidualnego nauczania.

Burmistrz Miasta powiedział, że część skarg odczytanych wpłynęła też do urzędu. Burmistrz jako organ prowadzący poprosił P. Dyrektora o wyjaśnienie. Burmistrz poprosił o 5 minut przerwy, by móc się przygotować do zajęcia stanowiska.

Po przerwie Burmistrz odniósł się najpierw do skargi P. Ciurlik dotyczącej koloru kartek. Odbyło się spotkanie z P. Dyrektorem i wydał polecenie ujednoczenia kartek. Burmistrz zapytał, co w ogóle przyświecało wprowadzeniu takich kartek o takiej kolorystyce i kiedy P. Dyrektor taką metodologię przyjęła.

Dyrektor Zespołu Szkół powiedziała, że wszystko jest w regulaminie. Z uwagi na to, że rodzice płacą za obiady z góry a MOPS z dołu, żeby łatwiej było rozróżnić i rozliczać. Wcześniej nie było skarg. Rodzice mogą zdeponować kartki u Pani która przeprowadza dzieci na obiady. Od 1 kwietnia kartki będą ujednoczone.

Burmistrz powiedział, że wprowadzone to zostało od 1 października i miało przyświecać rozliczaniu. Burmistrz powiedział, że rozumie, że dokonany będzie zwrot jeśli rodzic kartki odda, co P. Dyrektor potwierdziła. Burmistrz zapytał zatem, jak są dokonywane zwroty skoro nie są prowadzone kartoteki analityczne dla każdego korzystającego ze stołówki.

P. Dyrektor powiedziała, że był jeden zwrot do tej pory i wszystkie inne dzieci korzystają w stu procentach. Nie było żadnych skarg ani wątpliwości. Rodzice mają prawo przyjść złożyć skargę i swoje spostrzeżenia.

Radna P. Jolanta Piernikowska odniosła się do zwrotu przy oddaniu karteczek. W praktyce wygląda to tak, że przy płatności za obiad na dany miesiąc Pani, która przyjmuje pieniądze pytała radną osobiście ile razy dziecko nie jadło obiadu a ile jadło.

P. Dyrektor powiedziała, że wszystkie kartki są wklejane i są dowody na to, czy dziecko jadło. Odnośnie kartotek P. Dyrektor powiedziała, że informowała w grudniu Burmistrza, że nie ma kartotek i prosiła o informacje i wytyczne jak to zrobić, których nie otrzymała. P. Dyrektor nie otrzymała też zaleceń pokontrolnych i mimo ich braku wdrażany jest system kartotek. Powiedziała też, że od kiedy przejęła szkołę nie było wcześniej kartotek i nie były finansowo rozliczone lata 2008-2011.

Burmistrz Miasta powiedział, że prowadzenie kartotek analitycznych i znajomość prawa w tym zakresie jest w obowiązku każdego księgowego i nie wymaga to dodatkowych wskazań w jaki sposób ma być to prowadzone. Osoba wykształcona w tym kierunku powinna mieć te zasady opanowane. P. Dyrektor ma 3 księgowych w jednostce. W grudniu była zwrócona

uwaga, że nie ma kartotek, więc powinno być to wdrożone od 1 stycznia. Ustalenia kontroli wskazują co innego. Jeśli chodzi o pozostałe skargi – skarga pracowników- nie udało się wdrożyć zasad procedury rozpatrzenia sprawy, więc podjęto dalsze czynności formalno-prawne. W sprawie Skargi P. Kłonowskiej wyjaśnienia P. Dyrektor w sprawie są mało wyczerpujące w tym zakresie. Burmistrz zawniósł do rady, aby dalsza procedura, ponieważ zawile są uwarunkowania prawne w tym zakresie, została przekazana do Komisji Dyscypliny Nauczycieli przy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Organ ten został powołany do badania takich spraw.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.6

Radny P. Lucjan Osielski złożył wniosek o ustalenie właścicieli budynków, które zagrażają bezpieczeństwu publicznemu a następnie powiadomienie odpowiednich organów, które mają kompetencje do usunięcia zagrożenia. Właściciel ma obowiązek dbać o budynek tak, aby zapewnić bezpieczeństwo.

Burmistrz Miasta powiedział, że właściciele budynków na rynku są ustalen i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wystąpił już o sądowy nakaz rozbiórki. Wniosek jest daleko idący, bo określa całą Nieszawę. Burmistrz zaproponował, aby na jednym z posiedzeń komisji dokonać oceny budynków, które są uważane za zagrażające. Następnie należałoby wystąpić o opinię do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Radny P. Lucjan Osielski wniosł o zainstalowanie tablic informacyjnych na Kolonii Nieszawa.

Burmistrz powiedział, że takie tablice będą w kwietniu.

Radny P. Mariusz Lipigórski zwrócił uwagę na tablicę informującą o nazwie ulicy Osiedlowej. Znajduje się ona na płocie Państwa Paczkowskich i jest niewidoczna, wystarczyłoby przenieść ją na płot Państwa Sobczaków.

Radny P. Mariusz Lipigórski wniosł o zamontowanie lampy oświetleniowej przy ulicy Osiedlowej. Powiedział też, że stażyści zatrudnieni w Urzędzie Miasta to wybór trafny i zapytał, czy w ramach robót publicznych nie można zatrudnić jednej osoby do prowadzenia promocji i strony internetowej miasta, bo strona zaczyna się chwiać, informacja o sesji pojawiła się wczoraj dopiero. Zbliżają się cykliczne imprezy w Nieszawie i potrzebna jest osoba, która by się zajęła tym tematem. Radny prosił o sprawozdanie finansowe miasta, coś w rodzaju raportu otwarcia ale uproszczonego. Osoba, która zajęłaby się Promocją mogła by pozyskiwać środki na chociażby organizację imprez.



Radny P. Lucjan Osielski zapytał, czy zostały podjęte jakieś działania w kwestii naprawy ogrodzenia na Orliku.

Burmistrz powiedział, że w tym tygodniu przyjedzie firma, dokona wyceny i wykona.

Radny P. Mariusz Lipigórski zapytał, czy są podpisane umowy na Animatorów na Orlika.

Burmistrz powiedział, że nie udało się podpisać tej umowy, jest jeszcze drugi termin. Środki są zagwarantowane. Nie było na czas informacji i potem okazało się, że jest po terminie. Odpowiedzialność za dzieci w trakcie zajęć ponosi nauczyciel a po zajęciach Urząd. Na pytanie o ubezpieczenie miasta od zdarzeń losowych, Burmistrz powiedział, że miasto ma polisę.

Pan Władysław Noakowski poruszył problem śmieci na ulicach, na działkach. Jest dobra pora roku i wszystko widać, gdzie są śmieci, np. koło cmentarza jest potwornie. Człowiek idzie zapalić znicz a pusty wyrzuca przed cmentarzem. Kiedyś była akcja oszczędność, dzieci przynosiły makulaturę do szkoły. P. Noakowski zapytał, czy nie można zorganizować projektu szkolnego, aby dzieci pomagały sprzątać, nie chodzi o sprzątanie dzieci całego miasta.

P. Dyrektor w zeszłym roku zgłosiła się forma, która chciała odbierać makulaturę. Dzieci zbierały makulaturę a potem firma się wycofała, a szkoła nie ma magazynów. Chętnie szkoła weźmie udział w takich akcjach, gdyby miała gwarancję, że ktoś makulaturę odbierze. Jeśli chodzi o akcję sprzątania świata, ale dzieci się zniechęcają, bo były sytuacje, gdy dzieci pozbierały śmieci, a następnego dnia w tym samym miejscu znowu było pełno śmieci. Jeśli wszyscy będą dbać to akcje mogą być częściej, ale dzieci zniechęcają się, że ich ciężka praca nie jest szanowana.

P. Noakowski powiedział, że często rodzice nie zwracają uwagi jak dziecko np. wyrzuci papieraek na ulicę. Nie chodzi o wykorzystywanie dzieci, ale o to żeby je trochę zaangażować. Miasto jest ubogie ale to nie znaczy, że ma być brudne.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jedyne rozwiązanie to zrobić akcję sprzątania wszyscy razem.

Radny P. Paweł Zaręba powiedział, że przy cmentarzu nie ma żadnych koszy, jedynie jest kosz z tyłu. Koszt utrzymania koszy spoczywa wtedy na mieście.

Burmistrz Miasta powiedział, że ubolewa też nad tym, że jest tyle śmieci. Ale niedługo uruchomione będą prace społecznie użyteczne i sukcesywnie poprawi to wizerunek. Burmistrz stoi na stanowisku, żeby porządek spoczywał na służbach miejskich. Nie jest wpojona natura i kultura sprzątania wśród ludzi.

Radny P. Mariusz Lipigórski powiedział, że na cmentarzu przy pomniku stoją jeszcze znicze z wszystkich świętych. Pomniki te są zapomniane.

P. Noakowski zapytał, czy gmina nie może ukarać nikogo mandatem za to, że ma nieporządek na nieruchomości.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że można, ale nie mamy narzędzia, nie mamy straży miejskiej. Trzeba poprosić dzielnicowego o pomoc i wyznaczyć pracownika urzędu, żeby sprawdzić.

Ad.7

Odczytano wnioski (oryginał w załączeniu do protokołu):

1. ustalenie właścicieli budynków na terenie miasta zagrażających bezpieczeństwu i nałożenie obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa.
2. zainstalowanie tablic ogłoszeniowych przy ulicach Warszawska, Dymiec i Toruńska oraz Kolonia Nieszawa
3. sprawozdanie o sytuacji finansowej miasta (bilans otwarcia)
4. Zatrudnienie osoby do promocji miasta i prowadzenia projektów bez wkładu własnego w ramach robót publicznych

Wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Ad.8

Przewodnicząca Rady zamknęła obrady V sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
NIESZAWA  
*mgr Agnieszka Ochocińska*

spoządziła

Anne Żerebo-Chyba